

## **Eindverslag op het Voorlopig Ontwerp herinrichting Plein en aanloopstraten**

Het Voorlopig Ontwerp van de herinrichting van het Plein in Nijkerk en de aanloopstraten heeft in de periode van 19 mei 2021 tot en met 16 juni 2021 ter inzage gelegen voor omwonenden en belanghebbenden. Hieronder worden de zienswijzen behandeld.

In deze periode zijn 17 zienswijzen ingediend. De originele zienswijzen staan cursief gedrukt in dit eindverslag.

### **1. Inspraakreactie/ zienswijze**

*We ontvingen net de brief met aankondiging dat het voorlopig ontwerp is vastgesteld en a.s. donderdag ter inzage komt te liggen. Wij wonen aan Nieuwstraat 18 en zien dat onze straat ook is ingetekend. In onze straat zijn een aantal jaar geleden paaltjes op de stoep geplaatst, om o.a. te voorkomen dat de vele vrachtwagens die onze straat binnen rijden, onze gevels eruit rijden (wat bij ons voor die tijd al een keer gebeurd is). Deze paaltjes zijn toen niet voor niets geplaatst en wij gaan er dan ook vanuit dat er weer paaltjes op ongeveer dezelfde plek teruggeplaatst worden.*

### **Beantwoording**

In het ontwerp zijn inderdaad de paaltjes niet meegenomen. Dit is een ommissie in het ontwerp. Er worden paaltjes teruggeplaatst ter bescherming van de gevels en als afscheiding van het trottoir. De huidige rode paaltjes worden vervangen door Nijkerkertjes.

### **Gevolgen voor het ontwerp**

Er worden paaltjes teruggeplaatst bij de gevels om de wandelaars en de gebouwen te beschermen.

### **2. Inspraak/ Zienswijze**

*Ik stuur deze mail naar aanleiding van het bericht op 18 mei over het plan voor de herinrichting van het plein in Nijkerk. Wij zijn gevestigd aan het plein als restaurant en zijn erg blij met de vernieuwing/verruiming. Echter heb ik wel wat vragen en opmerkingen over het schetsontwerp wat gepubliceerd is op de website van de gemeente Nijkerk. Wij zien op het schetsontwerp dat er definitieve verruiming gaat plaatsvinden voor de terrassen van alle horeca zaken op het Plein. Dit is wat ons betreft een goede zaak. Echter zien wij op de schetsen niet terug, of wij ook verruiming gaan krijgen richting het plein naar voren. Wij zien namelijk dat de horeca zaken gelegen aan de andere kant van het Plein (Coava, Old Niekark, Eight, Marktzicht en Japas) de verruiming krijgen die wij nu ook hebben met de tijdelijke gedoogbeschikking van de terrassen, bij ons is er echter geen verruiming bijgetekend, alleen aan de zijkant van ons terras. Gezien het ontwerp moet het voor ons mogelijk zijn om het terras naar voren uit te breiden, zoals wij op dit moment ook hebben met het tijdelijke terrasbesluit (zie bijlage). Bij ons is er nu wel verruiming geschetst, maar dit is aan de rechterkant van het Waegh gebouw (niet voor ons gebouw) Wij willen deze verruiming graag krijgen, maar wij vinden dat het ook mogelijk moet zijn om naar voren te gaan, net als de andere terrassen van de andere horecazaken. Wij willen uiteraard graag bij het (horeca)plein betrokken worden. Verder vinden wij dat de terrasverruiming in verhouding moet zijn op basis van aantal m2. Ons lijkt het eerlijker om de verruiming van de terrassen naar ratio van de grootte van de zaak te doen, naar aantal m2. Er is tenslotte een exploitatie gebaseerd op onder andere het aantal m2. Hier wordt ook een terrasvergoeding voor betaald. Dit zou het de concurrentie ook eerlijk maken en houden. Graag horen wij van u of bovenstaande kan worden meegenomen, en hoe u de verruiming voor ons gedeelte in gedachten heeft. Wat ons betreft is het mogelijk om het terras naar voren én naar de zijkant te vergroten. Aan de voorkant tot aan de weg die is ingetekend in het schetsontwerp, en aan de zijkant zoals u al heeft ingetekend. Wij hebben een situatieschets bijgevoegd, hoe wij het zien. Wij danken u alvast voor uw tijd en moeite, en zijn in afwachting van uw reactie. Een fijne dag gewenst.*

### **Beantwoording**

Met het ontwerp van het Plein hebben wij de huidige functionaliteiten van het Plein als uitgangspunt genomen. Hierbij creëren wij voldoende vierkante meters om de diverse activiteiten op het Plein mogelijk maken, zoals de weekmarkt, evenementen en ook terrassen. De huidige situatie voor het Waegh gebouw maakt het mogelijk om tussen de platanen terras op te stellen. Dit blijft zo in het nieuwe ontwerp. Er is nog zeker geen sprake van een definitieve opstelling van de terrassen. Wij hebben deze opstelling ingetekend om deze mogelijkheid visueel te maken. Het ontwerp regelt niet de definitieve terrasopstellingen of verruimingen. Uw suggestie en wens zijn

doorgegeven aan de collega's die gaan over het terrasbeleid. De opgedane ervaringen door de coronamaatregelen en de leefbaarheid op het Plein geven aanleiding om het terrasbeleid te heroverwegen.

#### **Gevolg voor het ontwerp**

Uw zienswijze heeft geen invloed op het ontwerp.

### **3. Inspraak/ Zienswijze**

*Graag geen kapitaalvernietiging door weghalen pomp ( gratis water ) en weghalen podium door " belanghebbenden" Pomp nodigt uit tot activiteit en verkoeling. Podium trekt kinderen en schaduw/schuilplaats voor regen. Wat waren trouwens de bedoelingen van beide objecten? De boogbrug over de Brede Beek kan die niet hergebruikt worden?*

#### **Beantwoording inspraakreactie**

In het nieuwe ontwerp is aan verkoeling gedacht door het toevoegen van een waterelement in het verlengde van de Brede Beek. Bij het opstellen van het ontwerp is nadrukkelijk aan de Nijkerkers gevraagd welke objecten zij graag terugzien op Plein. De pomp en het podium scoorden hierbij zeer laag en zijn daarom niet ingepast in het ontwerp. Bovendien worden deze objecten gelet op de posities op het Plein als obstakels ervaren op momenten dat er activiteiten op het Plein plaatsvinden.

De metalen boogbrug wordt verwijderd en er wordt bekeken of deze elders toegepast kan worden.

#### **Gevolg voor het ontwerp**

Deze zienswijze heeft geen gevolgen voor het ontwerp.

### **4. Inspraak/ Zienswijze**

*Ik heb begrepen dat de Breede Beek niet ingekort mag worden. Is het een optie om een dikke kunststof glasplaat over het "in te korte" deel te leggen. Het houdt de Breede Beek zichtbaar (Waterschap), de hoek wordt beter bereikbaar en de doorgang wordt meer open. De Waegh (Lust, Dijkma en pannekoekenhuis), Bastille en Coava worden meer bij het plein betrokken. Tevens blijft de "trapwaterval" schoon en zichtbaar en zal dit deel van de beek minder als afvalbak gebruikt worden bij grote evenementen ( Nacht van Nijkerk, Boerenmaandag). Eventueel nog een lichtelement erin en het zal een trekpleister worden !*

#### **Beantwoording inspraakreactie**

Deze mogelijkheid hebben wij met het Waterschap besproken. Dit behoort niet tot de mogelijkheden omdat het Waterschap zoveel mogelijk open water wil behouden. Het plaatsen van een plaat wordt gezien als het overkluizen. Daarnaast speelt dat een doorzichtige plaat erg kwetsbaar is voor het verkeer dat hier over gaat. Ook de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit heeft in haar advies aangegeven de huidige Beek in stand te willen houden.

#### **Gevolg voor het ontwerp**

Het ontwerp wordt hier niet op aangepast.

## 5. Inspraakreactie/ zienswijze

*Er is sprake van het plaatsen van de v. Kluijvelantaarn bijna naast mijn winkel.*

*Mocht deze lantaarn op grote sokkel geplaatst worden, wordt mijn kaaswinkel compleet weggestopt. Het zicht wordt compleet ontnomen. Hier word ik niet blij van.*

*Is het een optie om deze lantaarn te plaatsen bij het nieuw te betrekken gemeentehuis?*

*Ik heb gisteren een bericht gestuurd. Ik wil hier graag nog iets aan toe voegen. De verkeerssituatie wordt met de plaatsing erg onveilig. Bezorgen vrachtverkeer, fietsers etc. De doorgang wordt veel te smal. Het was hier vanmorgen al drama met de toevoer i.v.m. opzetten markt. Levensgevaarlijk.*

### Beantwoording inspraakreactie

Het idee is inderdaad om de lantaarn schuin voor uw winkel te plaatsen. Hiermee krijgt de lantaarn een prominentere plek in het straatbeeld en komt deze beter tot zijn recht. Uw suggestie om de lantaarn elders te plaatsen binnen de gemeente Nijkerk ligt zeer gevoelig.

#### Verkeerssituatie

Ruimtelijk gezien is er voldoende ruimte om de lantaarn tussen het gebouw en de straat te plaatsen. Dit zal niet per definitie leiden tot een onveiligere verkeerssituatie. Daarentegen heeft de lantaarn een aantrekkelijke werking voor spelende kinderen, die tijdens hun spel geen oog meer hebben voor de directe omgeving. Dit kan inderdaad tot gevaarlijke situaties leiden. De huidige locatie is hiervoor dan meer geschikt dan de locatie op de hoek van de Nieuwstraat/ het Plein. Gelet op de mogelijke situaties die ontstaat bij het verplaatsen van de Van Kluijvelantaarn is het onverstandig vast te houden aan deze locatie. Wij gaan kijken naar een andere locatie.

Gelet op het huidige gebruik van strook waar de lantaarn was gepland, namelijk opstelstrook voor fietsen, is het te overwegen om hier een aantal fietsnietjes te plaatsen om dit te reguleren.

### Gevolg voor het ontwerp

De lantaarn wordt niet geplaatst op de aangegeven plek. Er wordt gekeken naar een alternatieve locatie. Het ontwerp wordt hierop aangepast.

## 6. Inspraakreactie/ zienswijze

*Met belangstelling heb ik kennis genomen van de plannen van het CRK, voor het Plein.*

*Als geboren Nijkerker ben ik enthousiast voor de veranderingen, met uitzondering van het verplaatsen van de Van Kluijvelantaarn naar de nieuwe locatie.*

*Hiermee komt hij bijna weer terug op de historische plek en dat is dus helemaal niet waar!*

*Op oude foto's staat de Van Kluijvelantaarn voor "De Waegh" en niet zoals op de situatie tekening.*

*In dat geval komt deze op de hoek van de Nieuwstraat, helemaal voorbij "De Waegh".*

*Zo staat de lantaarn dus niet meer op de oude plaats en zou hierdoor het uitzicht belemmeren voor bewoners en voor het vrachtverkeer, wat de winkels van voorraad moet voorzien.*

*Mijn gemotiveerde zienswijze is dus:*

*a. Zo mogelijk de Van Kluijvelantaarn te verplaatsen naar de echte historische plaats.*

*b. Voorkomt u hiermee, dat deze niet in korte tijd wordt omvergereden.*

*c. Deze niet het uitzicht belemmert voor bepaalde bewoners.*

### Beantwoording inspraakreactie

Fijn dat u er enthousiast bent over het ontwerp voor het Plein. Zoals u wellicht weet heeft de lantaarn al meerdere plekken gekend op het Plein, waaronder de locatie voor het Waegh gebouw. Om de lantaarn een prominentere plekken te geven is bedacht deze te plaatsen op de hoek van de Nieuwstraat/ het Plein. Feit is dat er in de zichtlijn voor een aantal omwonenden een object wordt geplaatst. Gelet op de bezwaren tegen de voorgenomen nieuwe locatie en de nadelige effecten op de verkeerssituatie in verband met o.a. spelende kinderen wordt gekeken naar een andere locatie voor de lantaarn.

### Gevolg voor het ontwerp

Het ontwerp wordt aangepast en er wordt gekeken naar een andere plek voor de lantaarn.

## **7. Inspraakreactie/ zienswijze**

*Op de koetsendijk thv nummer 47 zijn ondergrondse vuilcontainers getekend op het nieuwe plan. Graag zou ik willen weten of dit huisvuil containers zijn of glas /plastic?*

*Ik vind het beide geen goed idee om deze in het centrum te plaatsen.*

*De bewoners van dit stukje Nijkerk hebben al genoeg overlast van geluid ( in de avond en nacht) en zwerfafval.*

*Ik zie in de gemeente toch vaak erg veel afval naast de ondergrondse containers staan .*

*Mensen die met auto's leggen flessen / plastic komen brengen lijkt mij ook niet echt wenselijk in een straat die altijd al overvol is.*

*Ik hoop dat u hier rekening mee wil houden?*

*Verder ziet het plan er goed uit , het zal Nijkerk weer een stukje mooier maken.*

### **Beantwoording inspraakreactie**

De ondergrondse containers die zijn ingetekend zijn bestemd voor het huishoudelijk afval. Dus niet voor glas, plastic of ander afval. Gemeentelijk beleid is dat er bij herinrichtingen gekeken wordt of er ondergrondse voorzieningen getroffen kunnen worden voor het inzamelen van huishoudelijk afval van bewoners in dit gebied. Dit gebeurt ook op andere plekken in de binnenstad. In uw zienswijze geeft u aan liever geen ondergrondse container te hebben dicht bij uw woning. U verwacht dat dit tot overlast leidt. Op basis van uw zienswijze is nogmaals gekeken naar de locatie en de wenselijkheid om een dergelijke voorziening in het straatbeeld zichtbaar te hebben bij een belangrijke entree naar de binnenstad van Nijkerk. Indien mogelijk positioneren wij ondergrondse containers bij hoogbouw omdat daar immers meer huishoudens zijn en er nauwelijks plek is voor containers of huisvuilzakken. Hierbij wordt gedacht aan een plek bij de hoogbouw aan de Vrijheidslaan.

### **Gevolg voor het ontwerp**

Het ontwerp wordt hier op aangepast en er komen geen ondergrondse containers aan de Koetsendijk. Er wordt gekeken naar een plek bij de hoogbouw aan de Vrijheidslaan. In plaats van de ondergrondse containers wordt een extra groenvak gerealiseerd.

## **8. Inspraakreactie/ zienswijze**

*Ik vind de nieuwe plaats waar het Van Kluijve-lantaarn komt in de herinrichting op het Plein niet gewenst. Het belemmert enorm mijn uitzicht op het plein.*

### **Beantwoording inspraakreactie**

Om de lantaarn een prominentere plek te geven is bedacht deze te plaatsen op de hoek van de Nieuwstraat/ het Plein. Gelet op de bezwaren tegen deze voorgenomen nieuwe locatie zoeken wij voor de lantaarn een andere locatie.

### **Gevolg voor het ontwerp**

Het ontwerp wordt aangepast.

## 9. Inspraakreactie/ zienswijze

*Geachte college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijkerk, Met interesse hebben wij de plannen voor de herinrichting van het plein bekeken. Het plein wordt aantrekkelijker en oude elementen komen weer terug. Wij zijn alleen er op tegen dat het kunstwerk Van Kluijve nu op een positie aan de Nieuwstraat wordt geplaatst. Los van dat wij het niet een logische en mooie plek vinden voor het kunstwerk, blokkeert het naar ons inziens ook een aantal zichtlijnen. Zowel vanuit ons huis als voor de verkeersveiligheid. Wij verzoeken u om een andere plek te bepalen voor dit kunstwerk. Op het voorlopig ontwerp zien wij niet de verkeerspaaltjes op de Koetsendijk (ter hoogte van Nieuwstraat 5 en Koetsendijk 73) terug. Deze zijn nodig voor de bereikbaarheid van o.a. autobedrijf Kuijpers en het voorkomen met (sluip)verkeer door dit gedeelte van de Koetsendijk. Kunt u bevestigen dat de paaltjes wel weer worden geplaatst?*

### Beantwoording inspraakreactie

Zoals al eerder aangegeven in dit eindverslag hebben veel omwonenden moeite met de nieuwe locatie van de lantaarn. Met name het feit dat het een aantal zichtlijnen blokkeert, vrij uitzicht vanuit de woning en overzicht rondom de verkeerssituatie, zijn voor ons zwaarwegende argumenten om de lantaarn hier niet te plaatsen. Zoals al eerder aangegeven is het ontbreken van de paaltjes in het ontwerp een omissie. In het nieuwe ontwerp komen weer paaltjes, Nijkerkertjes, om de voetgangers en de naastgelegen gebouwen aan de Nieuwstraat te beschermen. Ook komen de paaltjes tussen de Nieuwstraat en de Koetsendijk terug om sluipverkeer te weren.

### Gevolg voor het ontwerp

Er worden paaltjes teruggeplaatst en er wordt gezocht naar een andere plaats voor de Van Kluijelantaarn.

## 10. Inspraakreactie/ zienswijze

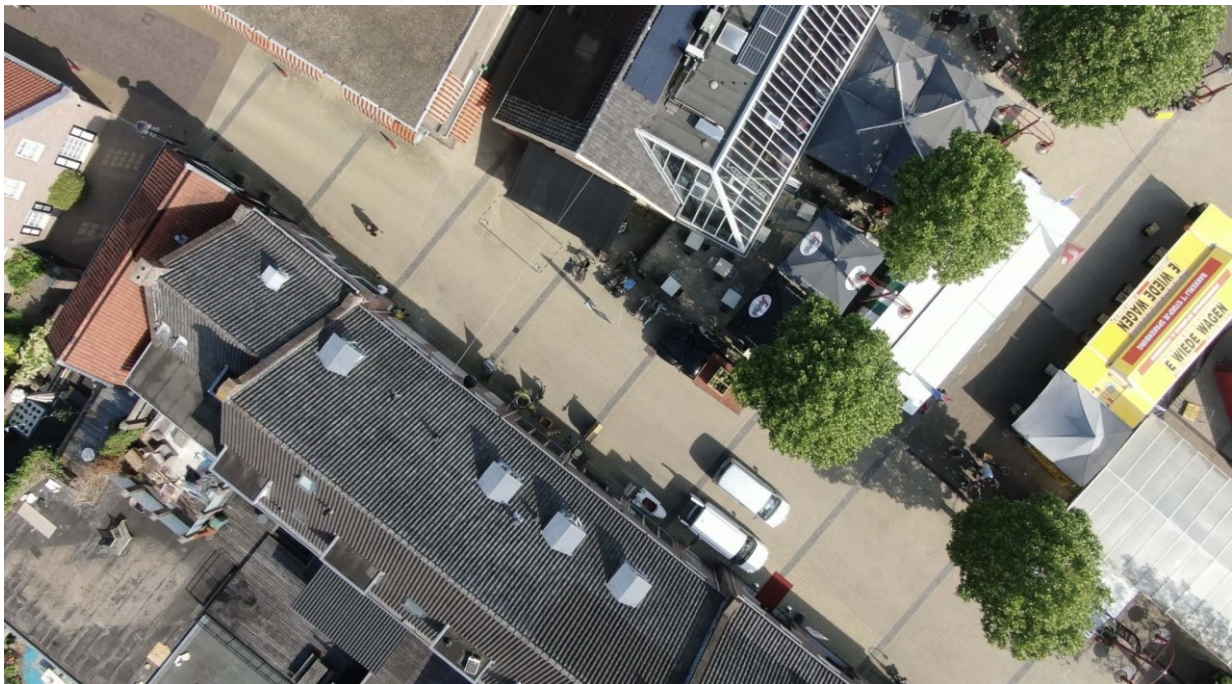
*[1] Ik maak bezwaar tegen de voorgenomen verplaatsing van het de Van Kluijve-lantaarn naar de Nieuwstraat.*

*1.1. De Nieuwstraat is de verkeersader naar het Plein met tweerichtingsverkeer. Aan beide zijden inhoudelijke toelichting*

*zijn winkels met uitstallingen. Er zijn veel fietser en mensen en kinderen te voet. Als dit forse object met een minimale grondafmeting van 2 meter als vast obstakel in de Nieuwstraat wordt geplaatst is er te weinig ruimte over voor doorstroming van al het verkeer. Verkeer wordt bovendien dichter naar onze voordeuren gedwongen. (zie luchtfoto-0083) 1.2. Kinderen spelen graag op de Van Kluijve-lantaarn; als die nu in de drukke Nieuwstraat wordt geplaatst vrees ik voor hun veiligheid. 1.3. Vintagewinkel The Vault laadt en lost vaak voor de deur wat tot de nodige verstopping zal leiden met een smalle rijbaan; fietsen die nu regelmatig in de weg staan zijn makkelijk te verzetten. (zie foto nieuwstraat-7719) 1.4. De lampen van de Van Kluijve-lantaarn hangen op 5 meter hoogte en schijnen direct in onze woonkamers op de verdiepingen boven de winkels. Extra licht dat ik niet kan regelen. En als je op het Plein woont wil je geen gordijnen; er is te veel te zien. :-)*

*[2] Ik begrijp dat er voornemens zijn de corona-terrasgrootte van nu op het nieuwe Plein als norm te stellen. Dat is nu super gezellig met het aantal tafeltjes en de bezetting op corona-afstand en de sluitingstijd om 22:00 uur. Ik verzoek u dan ook in de toekomst dit aantal bezoekers als maximum aan te houden zodat het Plein niet elke dag in de zomer volledig bomvol zit tot 's avonds laat; inclusief alle vervoersmiddelen.*





### Beantwoording inspraakreactie

In uw zienswijze haalt u een aantal belangrijke punten aan die voor ons aanleiding zijn om nog eens goed naar de huidige en toekomstige situatie te kijken. Gelijksortige zienswijzen hebben wij ook van andere omwonenden en belanghebbenden ontvangen. Op basis van uw reactie en de andere belanghebbenden komen wij ook tot het inzicht dat het beter is om de Van Kluijve lantaarn hier niet te plaatsen.

Een ander punt wat u noemt is de invulling van de terrassen en hoe dit verder ingevuld wordt in de toekomst. Over de invulling van het terrasbeleid gaat het voorliggende ontwerp niet. Zie hiervoor de beantwoording van zienswijze 2.

## **Gevolg voor het ontwerp**

Het ontwerp wordt aangepast en gekeken naar een andere locatie voor de lantaarn.

### **11. Inspraakreactie/ zienswijze**

Op 19 april heeft er overleg plaats gevonden over het ontwerp van het Plein met het bestuur van de Markt. Zij hebben een aantal opmerkingen geplaatst bij het ontwerp. Afgesproken is om deze opmerkingen te betrekken bij de formele inspraak. De volgende opmerkingen worden hieronder behandeld.

1. *De bomen op de Kolkstraat opschuiven zodat de marktkramen aan deze zijde, voor de Beek, voldoende ruimte krijgen;*
2. *Zorgen dat de fietsnietjes (of verplaatsbare fietsnietjes tijdens de markt) en de bankjes tussen de bomen op het Plein zo worden geplaatst dat de marktkramen voldoende ruimte krijgen;*
3. *Het Boerenmaandag beeld moet de marktkramen niet in de weg staan op zijn nieuwe plek;*
4. *Een krachtigere/ dikkere stroomvoorziening in de klapkast t.b.v. de markt.*

### **Beantwoording inspraakreactie**

In het overleg is al aangegeven dat de opmerkingen vanuit de Markt praktisch inpasbaar zijn in het ontwerp.

Hieronder worden de zienswijzen puntsgewijs beantwoord:

1. De onderlinge afstand tussen de bomen langs de kolk worden zo geplaatst dat er voldoende ruimte is om hier tussen de marktkramen te plaatsen.
2. In het ontwerp zijn fietsnietjes gepland tussen de platanen langs het Plein. Ook hier wordt rekening gehouden met de inpasbaarheid van de marktkramen. Zo blijft het mogelijk om de marktkramen tussen de platanen op te stellen. De exacte locatie van de bankjes en de nietjes worden in het werk bepaald. Ten aanzien van de fietsnietjes plaatsen wij een begin en een eindnietje zodat de fietsen hier tussen worden geparkeerd. Op dagen van de Markt en evenementen wijken de fietsen uit naar de centrale plek naast de Waegh en is de ruimte beschikbaar voor de Markt. In de praktijk bestaat de mogelijkheid dat er in de nieuwe situatie geschoven moet worden met de kramen.
3. Gelet op de grote van het beeld is deze goed inpasbaar. De exacte locatie wordt in het werk bepaald en hangt samen met de waterloop van de Beek en te plaatsen bedriegertjes.
4. In onderling overleg wordt de stroomvoorziening voor o.a. de markt en evenementen geoptimaliseerd en toekomst bestendig gemaakt.

## **Gevolg voor het ontwerp**

De fietsnietjes en de bankjes tussen de rij platanen wordt in het werk bepaald zodat er voldoende ruimte overblijft voor de marktkramen. In de praktijk kan dit leiden tot verschuiving van de marktkramen. Hetzelfde geldt voor de afstand tussen de bomen langs de Beek aan de Kolkstraat.

### **12. Inspraakreactie/ zienswijze**

*We willen graag bezwaar maken tegen de plaatsing van het kunstwerk "van Kluijve". Dit omdat het zicht vanuit de Nieuwstraat op het plein erg verstoord. Het kunstwerk is vrij groot en de plek is ons inziens niet geschikt. Gevraagd wordt of de oude positie behouden kan worden.*

### **Beantwoording inspraakreactie**

Zie eerdere beantwoording.

## **Gevolg voor het ontwerp**

Zie eerdere beantwoording.

### **13. Inspraakreactie/ zienswijze**

*Geachte College van burgemeester en wethouders, Laatst hebben wij te horen gekregen over het plan om de Van Kluijve Lantaarn te verplaatsen naar de Nieuwstraat. We hebben het plan van de gemeente Nijkerk gezien en dit bevalt ons niet. Bij deze maken wij bezwaar tegen de nieuwe locatie van de Van Kluijve Lantaarn in de Nieuwstraat.*

*Allereerst maakt het monument de rijbaan smaller en dwingt het verkeer dichter naar onze voordeur. Dit vinden wij niet fijn omdat onze voordeur (witte poort Nieuwstraat 8A) vrij groot is en dus verder naar buiten open gaat dan andere deuren. Nu is er vaak tweerichtingsverkeer met passerende auto's, dat zal straks moeilijker worden omdat ook de vintagewinkel veel spullen en borden op straat heeft staan. Vervolgens zijn de lampen van de lantaarn zo hoog dat ze waarschijnlijk in onze woonkamer op de 1e verdieping schijnen.*

*Ook zal het daarnaast ons prachtige uitzicht op het plein belemmeren. Als het monument op de nieuwe plek komt te staan, vrezen wij ook voor onveilige situaties voor weggebruikers (denk aan vrachtverkeer, auto's, scooters en fietsers) die dagelijks er langs rijden. Uit ervaring is het zo dat kinderen het leuk vinden om in zulk soort dingen als de lantaarn te klimmen of achter te verstoppen. Dit kan leiden tot gevaarlijke situaties. Ook is het maar de vraag of vrachtverkeer hier vervolgens doorheen past als het monument daar komt te staan, wij hebben gezien dat hij vrij breed is en vinden het dus ook onlogisch dat de lantaarn op deze plaats komt te staan. Wilt u zoeken naar een alternatieve locatie voor de Van Kluijve Lantaarn. Een locatie waar het geen overlast zal bezorgen voor het verkeer, lichtoverlast en veiligheid.*

#### **Beantwoording inspraakreactie**

Zie beantwoording overige zienswijzen.

#### **Gevolg voor het ontwerp**

Het ontwerp wordt mede op basis van uw zienswijze op dit punt aangepast.



## 14. Inspraakreactie/ zienswijze

*Op het herinrichtingsplan voor het Plein heb ik een aantal zienswijzen:*

*Ten eerste is de Van Kluijve lantaarn op een onlogische locatie ingepland, namelijk op de rijbaan van de Nieuwstraat. Voor het verkeer, met name vrachtwagen en bestelbusjes, is dit een obstakel door de breedte van de voet van de lantaarn. Op de huidige locatie spelen vaak kinderen op en om de lantaarn en dat zal op de geplande locatie, dichtbij de rijbaan tot gevaarlijke situaties leiden als de kinderen plotseling op de weg belanden. Het risico op een aanrijding met fietsers, brommers, scooters, auto's en vrachtverkeer is dan groot. Daarnaast is de ingeplande locatie dichtbij winkels en woningen, met als gevolg lichtinval en uitzichtbeperking. Ons voorstel is daarom de lantaarn op een andere plek te herplaatsen. Zoals uit bijgaande foto's blijkt is de historische locatie overigens ter hoogte van het huidige podium, maar wellicht is een plek elders in de stad een betere optie.*

*Ten tweede vind ik het groenvak en bijbehorende boom aan de achterzijde van mijn woning (Koetsendijk) niet passen. Ik heb achter in mijn tuin, precies in de hoek, een hoge boom staan. Zo dichtbij de erfgrans gaat dus niet passen. Ik stel voor om ergens anders een boom op te nemen in het plan.*

*Ten derde wil ik de fietsnietjes niet aan de achterzijde van mijn woning (Koetsendijk). Ik verwacht veel overlast door jongeren die dit als een hangplek gaan gebruiken (plassen, schreeuwen en drugsdealen). Ik stel voor om deze te plaatsen langs de Beek, het trafo huisje en het Waeghgebouw aan de kant van de Koetsendijk. Op deze manier zijn ze ook beter in het zicht dan aan de achterzijde van mijn woning en is de kans groter dat de fietsnietjes voor het beoogde doel gebruikt zullen worden.*

*Ten vierde benadruk ik dat mijn in- en uitrit aan de achterzijde van mijn woning bereikbaar moet blijven. Hoewel dat nu wel zo ingetekend is, is de kans groot dat door het plaatsen van de fietsnietjes mijn on- en uitrit regelmatig belemmerd zal zijn door niet goed geplaatste fietsen.*

*Tot slot verzoek ik u de twee paaltjes voor mijn winkel aan de Nieuwstraat 3 weer terug te plaatsen in verband met de veiligheid van de voetgangers en in het bijzonder de klanten van mijn winkel.*

### Beantwoording inspraakreactie

1. Zoals al vaker aangegeven in de beantwoording van de zienswijzen wordt er voor de lantaarn naar een andere locatie gezocht.
2. In het kader van klimaatadaptatie willen wij meer groen in de openbare ruimte. Dit willen wij realiseren door plantvakken aan te leggen met daarin bomen. Dit geeft verkoeling en een mooie aankleding van de openbare ruimte. Uw angst voor overhangend groen in uw tuin kunnen wij voorkomen door te kijken naar een type boom die een smalle kroon heeft.
3. Vanuit de visie "Aantrekkelijk Nijkerk" is het idee ontstaan om een centrale fietsvoorziening te creëren op de Koetsendijk aan de noordzijde van het Plein. Zodat fietsers die vanuit het noorden komen daar hun fiets kunnen stallen. In het ontwerp is dit deels langs de Beek en voor een deel achter het Waegh gebouw bij uw achtertuin. Zoals bekend verdwijnen hier de parkeerplaatsen om plaats te maken voor fietsparkeren. Uw suggestie om met name de fietsen langs de Beek bij de traforuimte te projecteren nemen wij over. De fietsen staan dan meer in het zicht en de kans op overlast is minder. Dit betekent dat wij geen fietsnietjes plaatsen achter uw woning en hier extra groenvakken realiseren.
4. Wij zorgen ervoor dat uw in- en uitrit bereikbaar is. Net zoals dat nu het geval is.
5. De paaltjes aan de Nieuwstraat komen terug om de voetgangers te beschermen. Dit geldt ook voor de paaltjes tussen de doorsteek van de Nieuwstraat - Koetsendijk.

### Gevolg voor het ontwerp

De centrale fietsvoorziening wordt geconcentreerd langs de Breede Beek en niet achter het Waegh gebouw (Koetsendijk). Er komen extra plantvakken met bomen aan de achterzijde van uw woning in plaats van de fietsnietjes. De bomen komen op voldoende afstand van de erfgrans zodat hier geen hinder van wordt ondervonden.

## 15. Inspraakreactie/ zienswijze

*Op de nieuwe tekening heeft u 4 bomen geprojecteerd aan het einde van de brede beek direct voor het gebouw De Waegh. Als eigenaar van het gebouw heeft dit niet mijn voorkeur. Ook de gemeente wilde een mooi Plein met een mooie plaats voor het monumentale gebouw. Door het plaatsen van de bomen wordt het zicht op het gebouw gehinderd. Omdat ik ook een mooie aanblik belangrijk vindt heb ik vooruitlopend op de herinrichting het gebouw voorzien van een mooie aanlichting. Dit geeft zeker een meerwaarde voor het Plein. Mijn verzoek is dan ook om deze 4 bomen niet te plaatsen.*

### Beantwoording inspraakreactie

Dank voor uw reactie. Zoals al eerder aangegeven willen wij de Breede Beek benadrukken door aan weerszijden bomen te plaatsen. In eerste instantie wilden wij aan de kopse kant aan het Plein extra bomen plaatsen. Dit lukt helaas niet gelet op de beschikbare ruimte, de ondergrondse infrastructuur en het cameratoezicht. Dit maakt dat deze twee bomen komen te vervallen en hiermee het monumentale pand beter in het zicht komt. De overige bomen langs de Breede Beek aan de Koetsendijk willen wij in het kader van de klimaatadaptatie en het vergroenen van het stedelijk gebied wel plaatsen. De te plaatsen bomen hebben een open kruin en ontnemen het zicht op het monument niet.

### Gevolg voor het ontwerp

De eerste twee bomen op de kop van de Breede Beek aan de Kolk en Koetsendijk komen te vervallen.

## 16. Inspraakreactie/ zienswijze

*Hierbij maak ik bezwaar tegen het volgende: de verplaatsing van de van Kluyve lantaarn. De nu voorgestelde plaats vraagt om ongelukken met spelende kinderen. De lantaarn hoort op een centrale plek op het plein. Daarnaast horen er meer zitbanken op het plein. De terrassen horen weren ingeperkt worden naar de pretoria plaatsen. Nog een vraag: wie betaalt de aanleg en gebruik van de vuilopslag in de nis aan de koetsendijk? Enkele van mijn burens hebben ook behoefte aan extra opslag. En gelijke monniken, gelijke kappen, nietwaar?*

### Beantwoording inspraakreactie

Er zijn meerdere zienswijzen ontvangen over de nieuwe locatie van de lantaarn. Reden voor de gemeente om nog eens goed te kijken naar de verkeersveiligheid en de toegankelijkheid. Zie ook de beantwoording van deze zienswijzen.

Zoals in het ontwerp is aangegeven komen er meerdere zitbanken tussen de platanen langs het Plein. Op het Plein plaatsen wij geen bankjes omdat wij deze ruimte beschikbaar willen houden voor activiteiten/ evenementen. Een bankje staat dan al snel in de weg.

Op dit moment wordt de nis gebruikt voor (vuil-) voor de horeca. Deze grond wordt door de gemeente in gebruik gegeven aan betreffende horeca-exploitanten. De huidige opslag is open en geeft overlast. Bovendien is het geen fraai aangezicht. In het kader van het upgraden van de binnenstad is er voor gekozen om hier een stenenberging te maken voor (vuil-) opslag. Zo staat alles achter slot en grendel en geeft het geen overlast voor de omgeving.

### Gevolg voor het ontwerp

Zie eerdere beantwoording van de overige zienswijzen. Uw zienswijze heeft behoudens de locatie van de lantaarn geen gevolgen voor het ontwerp.

## **17. inspraakreactie/zienswijze**

*1. Geen terrassen langs de Beek. Hier met drukke vrijdagen/ marktdagen altijd veel fietsen. Hier kunnen beter de fietsen geparkeerd worden dan bij de onzichtbare hoek van de Koetsendijk.*

*2. De fietsnietjes in de Koetsendijk zijn te onzichtbaar. Hier kan beter een andere locatie voor gezocht worden.*

### **Beantwoording**

In het ontwerp hebben wij de huidige opstelling van de terrassen aangehouden als uitgangspunt. Daarnaast moet de Kolkstraat altijd bereikbaar zijn voor de hulpdiensten. Bovendien is de Kolkstraat de fietsverbinding van en naar het Plein. Deze harde uitgangspunten maakt dat er gelet op de beschikbare ruimte aan weerszijden van de rijloper de mogelijkheid is om een terras op te stellen. Dit is overigens in de huidige situatie ook het geval. Aan de Beekzijde komt circa een strook van twee meter beschikbaar. Voor de Markt op de vrijdagen gelden al afspraken rondom het terrasgebruik. Dit blijft zo. Hoe het toekomstig terrasbeleid eruit komt te zien, regelen wij niet in het herinrichtingsontwerp van het Plein.

Ten aanzien van de fietsparkeren is er bewust gekozen om deze te projecteren aan de zijde van de Koetsendijk omdat hier door het opheffen van parkeervakken ruimte ontstaat tussen de traforuimte en het Waegh gebouw. Zie ook de beantwoording van zienswijze nummer 11.

### **Gevolg voor het ontwerp**

Uw zienswijze heeft geen gevolgen voor het ontwerp.

#### *Platanen*

Een belangrijk uitgangspunt voor het ontwerp is het inpassen van de platanen op het Plein. In het ter inzage gelegde ontwerp is 1 plataan echter niet ingetekend. Dit is de plataan voor lunchcafé Loft. Deze boom is gezond en dient net als de overige platanen rondom het Plein ingepast te worden.