

VERSLAG van de OPENBARE VERGADERING van de COMMISSIE RUIMTELIJKE KWALITEIT NIJKERK

Datum en tijdstip:	21 september 2020, 14.00 uur
Aanwezigen:	Dhr. J. van den Brink (voorzitter), dhr. H. Korthorst (Stichting Historisch Hoeflake), dhr. J. Nobel (Stichting Stadsgezicht Nijkerk), dhr. L. Reijmer (adviseur welstand, Gelders Genootschap), dhr. G. van de Veen (Stichting Oud Nijkerk), dhr. M. van Bleek, mw. J. Hofstede (adviseur) en mw. N. Aboyaakoub (wethouder/ alleen bij punt 3.) Gasten: Mw. M. van Midden, dhr. G. Schoon, dhr. Van der Laan, dhr. E. Hulstein, dhr. G. Veer, dhr. H. Jacobse, dhr. F. Bos
Afwezigen:	
Verslaglegging:	Dhr. C.W. van den Heuvel
Kopie naar:	Commissieleden. Definitief verslag op de gemeentelijke website.
1.	<p>Opening en mededelingen</p> <p>De voorzitter opent de vergadering en heet een ieder welkom.</p> <p>Mededelingen: De voorzitter heeft vernomen dat Henk Schuurman is overleden en inmiddels in kleine kring is begraven. Hij was jarenlang secretaris van de Monumentencommissie. We denken met dankbaarheid aan hem terug voor zijn inzet voor behoud van ons erfgoed.</p>
2.	<p>Vaststelling agenda</p> <p>De agenda wordt vastgesteld.</p>
3.	<p>Groot Kattenburg</p> <p>Hierbij zijn aanwezig de heren Veer, Bos en Jacobse.</p> <p>De voorzitter herhaalt de conclusie van de CRK-vergadering van 6 juli 2019 inzake de beoordeling van Groot Kattenburg, en zoals ook verwoord in de brief van 26 juli 2019, dat de commissie vooralsnog van mening is dat het pand, mede op basis van de gebruikershistorie, monumentwaardig is en er voldoende basis is om tot een positief advies te komen. De advisering is toen aangehouden omdat nader onderzoek naar de staat van onderhoud wenselijk werd geacht. Inmiddels ligt dat onderzoek er van de Monumentenwacht en voorgesteld wordt de discussie te hervatten met de vraag of deze rapportage aanleiding biedt om tot een ander advies te komen.</p> <p>Vanuit haar rol van adviseur aan de CRK en opdrachtgever voor het onderzoek geeft mevrouw Hofstede een toelichting op het onderzoek. Op 8 september jl. heeft de Monumentenwacht een bezoek gebracht aan het pand en heeft alle ruimten kunnen bekijken. De Monumentenwacht concludeert dat de staat van het pand constructief en qua onderhoud redelijk is. Er wordt sober onderhoud verricht. Het voormalig pakhuis betreft een degelijk gebouw, gemaakt voor zware belastingen. Er zijn veel aanpassingen verricht, maar er is geen sprake van gevaarlijke constructieve omstandigheden. Verwezen wordt naar pagina 17 voor wat betreft het toepassen van kopankers bij de kapzetting omdat de muurkroon met de muurplaat is scheefgedrukt. Aandachtspunten zijn voorts houtrotherstel, het stopverven van nood aansluitingen, scheuren, monitoring op de houtboktor, de vervanging van de windschoren en de aanpak van de zoldervloer. Dat zijn punten om van een redelijke naar een goede staat te gaan. De situatie is nu stabiel en indien het sobere onderhoud wordt voortgezet alsmede dat de belangrijke herstelpunten worden opgepakt, dan is behoud van de monumentale waarde van het pand mogelijk.</p> <p><i>Vragen naar aanleiding van de technische toelichting:</i></p> <p>De heer Van den Veen mist de situatie van het platte dak met de slechte dakbedekking. Mevrouw Hofstede antwoordt dat dit is genoemd in het rapport, maar buiten de toelichting is gelaten. Door het warm worden van het mastiek kunnen de stenen erin trekken.</p> <p>De heer Korthorst staat het bij dat ook naar de gebruikswaarde van het pand zou worden gekeken. Mevrouw Hofstede antwoordt dat dit niet typisch een aspect is waar de Monumentenwacht specifiek naar kijkt. Kijkend naar de ruimtes lijkt een herbestemming of hergebruik best mogelijk. Het heeft juist kwaliteiten door de typologie van het pakhuis. De heer Van Bleek vult aan dat de gebruiksmogelijkheden van het pand zijn geregeld in het bestemmingsplan en in de verordening staat dat bij de beoordeling van bouwplannen rekening wordt gehouden met gebruik van het monument. De gebruiksmogelijkheden worden niet beperkt omdat die worden geregeld door het ruimtelijk beleid van de gemeente.</p> <p>De heer Bos (juridisch en bouwkundig adviseur) voert het woord namens de heer Veer: Hij heeft zich nader verdiept in de Erfgoedwet.</p>

	<p>De Monumentenwet van 1988 is helemaal van de kaart, maar wordt nog wel steeds genoemd in de gemeentelijke verordening. Cultuurgoed volgens de erfgoedwet is</p> <p>a.onvervangbaar indien er geen of nagenoeg geen ander of gelijksoortig cultuurgoed in goede staat in Nederland aanwezig is;</p> <p>b.onmisbaar indien het een symboolfunctie, schakelfunctie of ijkfunctie heeft.</p> <p>Dat bovenstaande kan hij niet ontdekken in het pand Groot Kattenburg. Hij verwijst vervolgens op artikel 3.9 uit de Erfgoedwet waarin staat dat toestemming nodig is van de eigenaar voor een aanwijzing. De heer Veer wenst de aanwijzing niet. In het artikel staat 'Voor aanwijzing van een cultuurgoed als beschermd cultuurgoed of opneming van een cultuurgoed in de opsomming van een beschermde verzameling is toestemming van de eigenaar vereist indien deze de vervaardiger van het cultuurgoed is of de erfgenaam van de vervaardiger. Het volgende aandachtspunt is artikel 4.4: 'De termijn, bedoeld in het derde lid, kan in bijzondere gevallen eenmaal met ten hoogste een jaar worden verlengd. De eigenaar ontvangt daarvan een kennisgeving als bedoeld in het eerste lid.' De tweede periode is ook al voorbij. Het duurt zo lang. Dat wordt onderstreept door artikel 5, waarin staat dat de commissie schriftelijk binnen twaalf weken na ontvangst van het verzoek van het college adviseert en het college binnen twaalf weken na ontvangst van het advies van de commissie beslist, en in elk geval binnen 26 weken na de advies aanvraag. Ten aanzien van de rapportage van de Monumentenwacht wordt geconcludeerd dat dit kundige mensen zijn gebleken Men benoemt regelmatig het onderhoud, maar dat is de laatste decennia nauwelijks mogelijk gebleken. Er is aangegeven dat de fundering niet is vrij gegraven; de diverse scheurvormingen zullen daaraan zeker te wijten zijn. Op diverse plaatsen is houtrot zodanig vergesloerd dat vervanging gewenst is. Het platte dak is van het meest recente deel van het gebouw en dat is slecht van kwaliteit, zodanig dat het niet kan worden betreden. De rapportage geeft een redelijk beeld van de bouwkundige staat, al lijkt dit ietwat rooskleurig voorgesteld. Enkele heel belangrijke zaken zijn in zijn optiek echter onderbelicht. Onder ander de uitbouw van de achtergevel die op een wat gekunstelde wijze is vertand in de oorspronkelijke gevel. Deze aangeheelde penant zorgt ervoor dat de schijf boven de balklaag nog net niet helemaal omvalt. Het metselwerk boven de zolderbalklaag betreft een constructieve schijf die op enkele plekken doorbroken is en op een ondeskundige manier is opgevangen met stalen liggers. Dat maakt dat het bovenliggende werk op zeer gevaarlijke wijze ontzet is en bijna ineens valt. Dit is te zien op de afbeelding onder 2.1.1. Hierdoor zou ook de muurplaat meegaan en dus een stuk van het dak instorten. Verder wordt benoemd dat een aantal schoren in de kap ontbreken, maar wordt niet vermeld dat daardoor de gehele kap al enigszins ontzet is en uithangt naar de achtergevel. Dit is ook aan de buitenzijde goed waarneembaar in de achtergevel.</p> <p>De heer Veer zit persoonlijk niet echt te wachten op een monumentale status van het pand. Hoewel hij zijn medewerking aan alle onderzoeken heeft verleend dient te worden vermeld dat hij zich niet zonder meer achter een monumentale status schaaft. Belangrijk onderdeel daarbij is dat telkens wordt ingespeeld op de joodse synagoge waar evenwel niets meer van te achterhalen is. In 1932 is het pand goed onder handen genomen en vrijwel alles is verdwenen. Wanneer voorbij wordt gegaan aan de regel dat de toestemming van de heer Veer noodzakelijk is, zal hij elke vorm van rechtsbescherming aangrijpen om een aanwijzing te voorkomen. De heer Veer is geboren en getogen in het voorliggende pand en tot op heden heeft hij de nodige zorg er aan besteed. Om het gehele pand een monumentwaardige uitstraling te kunnen geven is een enorm financieel offer nodig. Aangezien de heer Veer niet over deze middelen beschikt is een kwaliteitsslag niet denkbaar en zal de staat van het pand alleen nog verder achteruitgaan. Beter lijkt het hem een eventuele aanwijzing op te schorten, totdat een rechtsoptvolger een gerichtere gebruiksvulling met het pand heeft. Wellicht ontstaan dan kansen om het gebouw duurzaam te behouden met een ingrijpende restauratie. De heer Veer ervaart de voorgenomen aanwijzing als een onteigening; de aanwijzing als monument beperkt hem ingrijpend in zijn mogelijkheden temeer nu hij geen enkele aanspraak kan maken op een tegemoetkoming in kosten van behoud.</p> <p>De heer Jacobse gaat nader in op de onjuistheden in het rapport. Het pand zou dateren uit de zeventiende eeuw. Dat is niet waar. Alleen de adel en grootgrondbezitters verbleven destijds in een grote woning. De familie Italiaander waren rijke joodse kooplieden uit Amsterdam en verbleven in Nijkerk als kostganger in het huis met de hoge stoep bij Alexander van Rees. De familie Italiaander arriveerde in Nijkerk in het jaar 1709 en ze kochten een perceel in 1718 ten noorden en ten westen van Nieuwstraat 1. Daar hebben ze gezeten tot 1760, want toen is de vrouw Izaak Italiaander overleden. Vanaf dat moment zijn verkocht een huis aan de Nieuwstraat, een pakhuis aan de Koetsendijk, een bakhuis aan de Nieuwstraat, een pakhuis aan de Nieuwstraat en het hoge huis aan de Nieuwstraat en een schuur en hof van Co van Herkeler. Het waren mensen van veel bezittingen, maar spreker komt ze bij de belastingen in Nijkerk niet tegen. In 1749 moest de stad Nijkerk van de provincie een lijst aanleveren van bewoners, hun bezittingen en hetgeen ze aan belastingen betaalden. Daarin stond alleen Alexander van Rees genoemd met echtgenote en kostganger Izaak Italiaander. Ten aanzien van het pakhuis van het pand is de oorspronkelijk zijgevel in 1930 weggehaald. Het dak is daar verlaagd. Het huidige pand beschikt over 400 vierkante meter oppervlakte en het is een moeilijk pand om wat van te maken.</p>
--	---

	<p>De oorspronkelijke lengte van de muren betrof 32 meter en het pakhuis was 8 meter breed. Daarvan staat nog maar 24 meter overeind. Gekeken naar de joodse historie is alleen nog een klein stukje school intact. De zijmuur heeft nog slechts één oorspronkelijk zijraam en verder is het pand verminkt. De muurankers zijn te oud en getuigen van hele zware balken. De opa van de heer Veer heeft een zaaltje gerealiseerd en alle dikke balken weggehaald. Als je dit historisch afweegt tegenover de belangen van de heer Veer, dan wordt hij hierin benadeeld. Hij toont tot slot nog foto's van het pand van De Liever en het pand achter de voormalige Blokker. Dat is beter het behouden waard dan dit pand aan de Nieuwstraat.</p> <p>De heer Van Bleek merkt op dat de Erfgoedwet de status bepaalt van de Rijksmonumenten. De plaatsing van de gemeentelijke monumenten gebeurt op basis van de erfgoedverordening van de gemeente Nijkerk conform de daarvoor geldende definities en criteria. Dat gedeelte van de Monumentenwet uit 1988 is nog steeds in werking en verdwijnt pas per 2022 als de Omgevingswet van kracht wordt. Er is sprake van een overgangsfase. De plaatsing van voornoemd pand wordt geregeld door de erfgoedverordening van de gemeente en de definities die daarin staan voor de gemeente. De vermelding van monumenten en cultuurogoed wordt met elkaar verwisseld. De vermelding van Cultuurogoed in de Erfgoedwet heeft betrekking op roerende zaken, zoals verzamelingen prenten, schilderijen en dergelijke. Die aanwijzing behoeft inderdaad de toestemming van de eigenaar. Dit geldt echter niet voor gebouwde monumenten. Alhoewel er misschien op punten inhoudelijke discussie is over de inhoud van het rapport van de Monumentenwacht, is wel duidelijk dat het pand gerestaureerd kan worden zonder volledige afbraak. Dit is een belangrijk bouwkundig criterium bij plaatsingen van gebouwd erfgoed. Een aanwijzing als monument betekent evenwel niet dat er gereconstrueerd moet worden naar een eerdere situatie. De bestaande toestand is uitgangspunt, inclusief alle verstoringen. De discussie over de datering (17^{de} of 18^{de} eeuw) komt ook door het feit dat in het westen de klezoren/gebruikte houtconstructies wijzen op de 17^{de} eeuw. Hoe verder je naar het oosten komt, des te meer kunnen bestaande constructiewijzen langer in zwang blijven dan elders. Het is dus goed mogelijk dat de toegepaste constructiewijzen in Nijkerk ook in de 18^{de} eeuw nog gebruikt zijn. Als archiefonderzoek uitwijst dat het pand er in de 17^{de} eeuw nog niet stond, dan bepaalt dat de datering. Alles overziend, bezit het pand voldoende monumentale waarden om aangewezen te worden als gemeentelijk monument. Het gaat om het totaal van de aanwezige monumentale en cultuurhistorische waarden van het pand.</p> <p><i>Oordeel van de commissie:</i></p> <p>De heer Nobel benoemt de historie van het pand in de karakteristieke omgeving en het uiterlijk. Die vormen reden om het tot monument te verklaren. Het betoog van appellanten heeft ertoe bijgedragen dat hij nog meer voorstander van het aanwijzingsbesluit is geworden.</p> <p>De heer Korthorst stelt dat door de betogen het nog duidelijker is welke rijke historie in dit pand huist. Hij is voorstander van plaatsing op de gemeentelijke monumentenlijst.</p> <p>De heer Van de Veen is het eens met voorgaande sprekers. Het pand herbergt een grote joodse historie, waarvan in Nijkerk niet meer zoveel is terug te vinden. Ook het hoekje daar met de aansluiting op de Koetsendijk ademt de sfeer van honderd jaar geleden. Dat heeft extra waarde nodig en zou zelfs stadsgezicht moeten worden. Van afbraak van het pand wordt de omgeving zeker niet beter.</p> <p>De heer Reijmer onthoudt zich van stemming.</p> <p>Mevrouw Hofstede is voor de aanwijzing op de gemeentelijke monumentenlijst, omdat het een waardevol pand is uit de tijd van een welvarende tijd en joodse geschiedenis, ook al wordt dat niet meer zo beleefd. Dat is goed leesbaar aan de historische lagen en ingrepen.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de CRK, met inachtneming van het voorbehoud van de heer Reijmer, instemt om het pand aan te wijzen als gemeentelijk monument.</p> <p>Wethouder Aboyaakoub meldt dat het advies dinsdag 22 september op de agenda staat van het college van B&W en dat dan een besluit wordt genomen.</p> <p>De heer Veer zegt teleurgesteld te zijn in deze uitslag, omdat hij het gevoel heeft dat zijn pand wordt 'afgepakt' door de stichting Oud Nijkerk en de stichting Stadsgezicht. Het lijkt er ook wel op alsof het besluit hierover er doorheen wordt gerost. Hij wijst op een bezoek van de wethouder in januari 2019 en die beloofde dat er snel een oplossing zou komen maar daarna is het doodgebloed. Het betreft een verkeerd besluit, want van het pand is veel meer van te maken. Gebruikers van het pand betalen straks veel geld aan gas en licht. Hij wil niet hebben dat het een gemeentelijk monument wordt.</p> <p>Wethouder Aboyaakoub meldt dat de heer Veer het recht heeft om in bezwaar te gaan tegen het besluit.</p>
--	---

	<p>Advies: De commissie Ruimtelijke Kwaliteit adviseert positief over de plaatsing van het pand op de gemeentelijke monumentenlijst van Nijkerk.</p>
4.	<p>Groot Hennekeler</p> <p>Hierbij zijn aanwezig de heren Van der Laan, Schoon en Hulstein.</p> <p>De verbouwing van landgoed Groot Hennekeler bevindt zich thans in een fase waarin plannen worden geformaliseerd. De bestemmingsplanprocedure kan, hoewel niet alles in één integraal plan kan worden gegoten, worden opgestart alhoewel door het college nog geen besluit is gevallen. Normaal duurt dit een half jaar tot een jaar, afhankelijk van eventuele bezwaren. De initiatiefnemers melden dat de tabaksschuur voorlopig op de lange baan is geschoven (onder de optie wijzigingsbevoegdheid), omdat er twijfels zijn over de omvang van dit bouwwerk en de invulling. Ze concentreren zich voorlopig op de bebouwing rondom het centrale historische erf. Het parkeren is op een andere wijze opgelost. De sloot wordt verlegd, waardoor de opgang aan de westelijke zijkant ruim genoeg is voor inkomend en vertrekkend verkeer. Er is onderscheid tussen P&R en permanente parkeerplaatsen. Alle watergangen worden verbreed en krijgen een natuurlijke begrenzing en worden natuurvriendelijk ingeplant. Verder worden details genoemd rondom de moestuin, de boomgaard, de dierenweide, de erf- en schuurinvulling en het karrenpad.</p> <p>De vergadering meldt dat de duiker onder de hoofdingang dreigt af te brokkelen. Deze bevindt zich in een slechte staat en behoeft een restauratie. Antwoord: zowel de hoofdingang met het smeedijzeren hekwerk als de duiker worden gerestaureerd.</p> <p>De vergadering merkt op dat in de boerderij een zware constructie nodig is om het geheel staande te houden. Antwoord: Er wordt een zodanige constructie toegepast dat de gebinten kunnen worden gehandhaafd. De vloer wordt voorzien van een staalconstructie, welke het geheel zal stabiliseren.</p> <p>De heer Hulstein biedt aan dat de CRK op termijn de bouwlocatie ter plekke kan bezoeken, eventueel eerder om ook de tussenstappen te kunnen aanschouwen.</p> <p>Alle gebouwen van het project Groot Hennekeler keren als vergunningaanvraag terug (casco van hoofdgebouw en bijgebouwen). De vergadering wenst gevelbeelden te zien van de situatie met geopende luiken ten aanzien van het zorggebouw/tabaksschuur.</p> <p>Tenslotte dringt de CRK er op aan om z.s.m. te starten met de procedure van wijziging van het bestemmingsplan, zodat het werk t.z.t. niet stagneert omdat deze procedure nog niet is afgerond en daardoor de benodigde vergunningen niet afgegeven kunnen worden.</p>
5.	<p>Nordengoed / Slichtenhorsterweg 41</p> <p>Betreft de voorgang in advisering inzake erfinrichting en herbouw varkensschuur.</p> <p>De voorzitter wil benadrukken dat de CRK veel waardering heeft voor de eigenaren die dit monument een nieuwe toekomst willen geven en daarvoor veel willen investeren. Het verslag van de CRK-vergadering van de vorige keer kan de indruk wekken dat de CRK minder positief zou zijn.</p> <p>De situatie is ter plekke bekeken met de rijksdienst. Ook heeft dinsdag bouwplanoverleg plaatsgevonden, waarin de bezwaren zijn besproken. Die richten zich vooral tegen de toevoeging van deuren, waardoor het een doorrijschuur lijkt te worden. Ook is besproken hoe het entreegebied beter beleefd kan worden. De architect heeft toegezegd dat hij aan de hand van de adviezen aan de slag gaat. De erfinrichting is besproken met mevrouw Steentjes en de landschapsarchitect. Dit wordt nader uitgewerkt. Ook de waterberging krijgt een betere plek en wordt in het landschapsverhaal meegenomen. De provincie heeft gepleit voor een integrale aanpak. Er volgt eendaags een schetsontwerp welke wordt voorgelegd. De vergadering is van mening dat het verhogen van de boerderij nog steeds een brug te ver is. De vergadering verwijst naar verbouwingsplannen van boerderij Groot Hell waar ook een B&B wordt gerealiseerd en waar de juiste snaar is geraakt. De vergadering heeft nog vraagtekens bij het dempen van een sloot aan de oostkant van het perceel. Antwoord: Dit betreft niet de Breede Beek maar een sloot die er eigenlijk al lag. Er volgt nog een update van een bestemmingsplanwijziging.</p>
6.	<p>Koersdocument Omgevingsvisie</p> <p>Het koersdocument Omgevingsvisie is een eerste stap tot een kaderstelling. De definitieve versie ligt er per 2024. Waarschijnlijk wordt het koersdocument in oktober in de gemeenteraad behandeld. Er zijn in deze fase zes thema's die de meeste aandacht vragen.</p>

	<p>De heer Nobel spreekt van een mooi document, alhoewel de praktijk weerbarstiger kan zijn. Een tegenstrijdigheid ziet hij bij de afslag Nijkerk Zuid (a28) waar een voorheen landschappelijk groen gebied nu vol ligt met bedrijfsgebouwen (blokkendozen). Hij meent dat het bewustzijn omtrent de cultuurhistorie is toegenomen sinds het Molenpleinverhaal.</p> <p>De heer Van de Veen ziet de ene keer de nadruk liggen op rijksmonumenten en even later gemeentelijke monumenten. Dat is verwarrend. Hij weet ook niet hoe de stichting Stadsgezicht en de stichting Oud Nijkerk hierop kunnen inspelen. Dat vergt nader onderling overleg.</p> <p>De voorzitter bespeurt thans al een kentering voor wat betreft 'inbreiding gaat voor uitbreiding'. De accenten gaan verschuiven, maar de manier hoe het college het wil vormgeven, kan evenwel tot een positieve reactie leiden.</p> <p>De heer Van Bleek stelt dat de Omgevingsvisie is bedoeld om aan te geven hoe je met de kernkwaliteiten van de gemeente omgaat. Een erfgoed is één van de verplichte kernkwaliteiten. Hetgeen is geschreven over het erfgoed, dan wordt cultuurhistorie en erfgoed met name gekoppeld aan het landschappelijke, terwijl erfgoed in alle breedte ook inhoudt: de kernen en de dorpen en de structuur van Nijkerk. Op zich moet alles nog in het Omgevingsplan zijn plek krijgen, maar als je nu in dit document/visie niet aangeeft hoe je met je erfgoed om wilt gaan en dat het een belangrijke rode draad of onderlegger is, dan krijg je straks bij het Omgevingsplan de discussie tussen het afwegen van de belangen. Dan ben je eigenlijk al te laat. Het zou op prijs worden gesteld als in de Omgevingsvisie een heldere frase wordt opgenomen dat de CRK het Erfgoed in de gemeente Nijkerk belangrijk is en een belangrijke onderlegger vormt voor alle ruimtelijke ontwikkelingen. Het onderwerp Erfgoed moet worden meegenomen in de ontwikkelingen in het kader van de kerndoelen zoals duurzaamheid etc. Erfgoed is één van de kernkwaliteiten, zowel landschappelijk als gebouwd, en dient nadrukkelijker in de Omgevingsvisie te worden opgenomen. Dan is straks bij de afwegingen van het Omgevingsplan sprake van een andere discussie.</p> <p>De vergadering besluit om het koersdocument nog een keer in een volgende vergadering te bespreken. Het advies van de CRK moet eerder zijn geformuleerd voordat de gemeenteraad hierover discussieert. Tijdplanning: In oktober in de gemeenteraad, in november een bijeenkomst met de samenleving, experts en bewoners. Daarna volgt een MER. Einde eerste kwartaal 2021 is de omgevingsvisie gereed.</p>
7.	<p>Instellen gemeentelijke adviescommissie</p> <p>De ontwikkelingen worden 1 oktober besproken in de beeldvorming. De vraag die kan worden gesteld is of de adviescommissie alleen zou moeten adviseren inzake rijksmonumenten of bredere adviesmogelijkheden zou moeten krijgen. Ook bij bestemmingsplannen wordt de CRK niet altijd aan de voorkant geraadpleegd. Waar gaat het goed en minder goed? Welke vragen moet de CRK stellen?</p> <p>De heer Van Bleek merkt op dat het handig is een brede commissie samen te stellen dat inzet op een integrale aanpak en een voortraject. Ook participatie met de bevolking hoort daarbij.</p> <p>De voorzitter stelt dat het de voorkeur is van de CRK om niet alleen rijksmonumenten te beoordelen maar breder te oriënteren. Derhalve wordt in de planvorming gepleit voor meer functionaliteiten dan de wettelijke taken, waarbij meerdere belangenorganisaties zich kunnen aansluiten en ook de gemeentelijke organisatie anders zal moeten werken.</p> <p>De heer Reimer meent dat het teveel gaat over de bemensing. Het is thans juist verstandig te formuleren wat het takenpakket van de commissie dient te zijn en in welke mate het zelfstandig kan functioneren buiten het ambtelijke apparaat. Welke processen heb je om er een kwaliteitsvolle impuls aan te geven?</p> <p>Eind dit jaar is er een consulterende bijeenkomst en op basis daarvan zal de CRK een eigen visie samenstellen op de instelling van een gemeentelijke adviescommissie.</p>
8.	<p>Hoevelaken</p> <p>Het beantwoorden van vragen over de stand van zaken omtrent diverse projecten in Hoevelaken. Oud-raadslid Wim van Veelen heeft vragen gesteld over diverse projecten in Hoevelaken en het college heeft hier antwoord op gegeven. De vergadering is blij met de openheid die het college thans betracht. Een dergelijke openheid zou ook in de breedte zijn gewenst voor Doornsteeg. Daar is de CRK intensief mee bezig geweest, maar momenteel wordt hierover weinig meer vernomen. De advisering loopt hoofdzakelijk via de mandaatoverleg.</p>
9.	<p>Cultuurhistorische waardekaart</p> <p>De uitgangspunten omtrent de cultuurhistorische waardekaart zijn vastgesteld. De vergadering is zeer content met de formele status.</p>
9a.	<p>Herinrichting Plein</p> <p>Mevrouw Van Midden is aanwezig voor een toelichting. Er is een ontwerp gemaakt voor de herinrichting van het Plein in Nijkerk. Het Platform Binnenstad heeft dit reeds besproken met verschillende belanghebbenden,</p>

	<p>zoals bijvoorbeeld de ondernemers aan het Plein.</p> <p>Het ontwerp wordt 23 september en 24 september gepresenteerd aan alle inwoners en ondernemers. Het Plein is en blijft de centrale plek in het centrum. Hier is ruimte voor terrassen, manifestaties, evenementen en de markt. In het nieuwe ontwerp is het Plein zelf duidelijk aangegeven met grijze stenen. Er is op meerdere plekken gelegenheid om even te gaan zitten. Er wordt terdege rekening gehouden met de zichtlijnen vanuit de haven en de zichtbaarheid van water. De diverse routes zijn meer van elkaar gescheiden. Langs c.q. tussen de terrassen is bijvoorbeeld een voetpad bedacht. Fietsen kunnen worden gestald aan de noordkant en aan de zuidkant van het Plein. De bomen blijven gehandhaafd en wellicht komt er één bij. Het water langs de Kolkstraat/Koetsendijk gaat meer opvallen dankzij een waterkunstwerk. De Breede Beek wordt in de voorstellen ingekort, waardoor het Waaggebouw beter tot zijn recht komt. Er is nog getracht om de Breede Beek meer zichtbaar te laten zijn aan de zijde van het Verlaat, maar vanwege de vele kabels en leidingen is dit niet mogelijk. Het publiek zal worden gevraagd welke objecten dienen terug te keren: de muzikant, de Van Kluyvelantaarn, het beeld met de koeien (Boerenmaandag), het kunstbankje ontworpen door Linda Verkaaik en de waterpomp. Eind dit jaar wordt het ontwerp aangeboden aan de gemeente Nijkerk. Het college zal er daarna een besluit over nemen, waarna een officiële inspraakprocedure wordt opgestart. Nadat het college een besluit heeft genomen wordt het ontwerp definitief en zal de gemeente een aannemer selecteren om de werkzaamheden uit te voeren. De voorzitter merkt op dat daarbij het advies van de CRK verplicht is omdat de Brede Beek en de Van Kluyvelantaarn gemeentelijke monumenten zijn. Dan zal ook het inkorten van de beek definitief beoordeeld worden.</p> <p>De vergadering mist een analyse van de bestaande situatie (voor- en nadelen) welke als onderbouwing dient te worden gebruikt voor de huidige visie. Het ontwerp is thans vrij eendimensionaal. Verder zit de vergadering niet te wachten op allerlei terrasverwarmingen bij de horeca. Mevrouw Van Midden zegt voornamelijk te willen kiezen voor duurzame oplossingen. Overige vragen kunnen per mail worden gestuurd naar mevrouw Van Midden.</p>
10.	<p>Verslag vorige vergadering d.d. 6 juli 2020</p> <p>Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.</p>
11.	<p>Ingekomen stukken</p> <p>De volgende stukken zijn ingekomen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bericht van Liesbeth Jansen van de gemeente Nijkerk d.d. 20-7-2020 inzake dialoog project 'Toepassen beschermende maatregelen cultuurhistorisch erfgoed. - Afschrift mailbericht d.d. 10-08-2020 van de stichting Oud Nijkerk inzake archeologisch onderzoek Kerkplein: Er zijn inmiddels proefsleuven gegraven. Die onderschrijven het beeld dat er een watergang liep aan de noordzijde. De funderingen sporen met kaarten uit het jaar 1832. Op het binnenterrein was weinig tot geen bebouwing aanwezig. <p>Wordt voor kennisgeving aangenomen.</p>
12.	<p>Mandaatoverleg</p> <p>Niet alle CRK-leden hebben de verslagen van het mandaatoverleg ontvangen. Binnenkort volgen weer fysieke bijeenkomsten, gecombineerd met bezoek ter plekke, maar veel gebeurt nog via de e-mail.</p> <p>Oosterdorpstraat 16 Hoevelaken: Het plaatsen van zonnepanelen op de kappen is afgewezen. De kap is hiervoor niet geschikt. Dit is besproken met de architect. Hem is opgedragen te zorgen voor een betere integrale oplossing, waarbij eventueel de zonnepanelen de dakpanelen zouden kunnen zijn.</p> <p>Brink 42 Nijkerk: Ten aanzien van de dakramen is gevraagd om een slankere vormgeving en niet het huidige 'vierkante tafellaken' te gebruiken.</p> <p>De verbouwing c.q. uitbreiding van de arbeidershuisjes in de Van Delenstraat in Nijkerk behoort tot de mogelijkheden maar dan dient rekening te worden gehouden met de bestaande karakteristiek van de woningen. De huidige plannen sluiten niet aan bij de jaren dertig woningen. Het toepassen van onder meer dubbel glas moet ook passen in de sponning.</p> <p>Van Reenenpark 8: Een uitbouw met erker is gepland aan de achterkant. Dit wordt een nieuwe glazen erker maar wat kleiner uitgevoerd.</p> <p>Doornsteeg De Hofstee: Er vormen zich twee lobben met rijen woningen langs de Doornsteeg, terwijl het de bedoeling was een hele afwisselende strook te krijgen. Alle lijnen zijn wat vlakker geworden.</p> <p>De vergadering wil weten wat de samenhang is met het oorspronkelijke gebied.</p>

13.	Rondvraag De heer Nobel vraagt waar hij oude verslagen kan terugvinden. De voorzitter zegt dat hij ze krijgt toegezonden.
14.	Sluiting De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit om 17.10 uur de vergadering. De volgende vergadering is op 19 oktober 2020 om 14.00 uur. Dan op 12 december 2020.