

VERSLAG van de OPENBARE VERGADERING van de COMMISSIE RUIMTELIJKE KWALITEIT NIJKERK

Datum en tijdstip:	24 juli 2019, 14.00 uur
Aanwezigen:	Dhr. J. van den Brink (voorzitter), H. Korthorst (Stichting Historisch Hoeflake), dhr. J. Nobel (Stichting Stadsgezicht Nijkerk), dhr. L. Reijmer (adviseur welstand, Gelders Genootschap), dhr. J. Westerman (adviseur cultureel erfgoed, Gelders Genootschap). Aanwezige plaatsvervangende leden: dhr. J. Vernhout (Stichting Oud Nijkerk). Gasten: de heer G. Veer, de heer Veer jr., de heer F. Bos
Afwezig:	Dhr. G. van de Veen (Stichting Oud Nijkerk)
Verslaglegging:	Dhr. C.W. van den Heuvel
Kopie naar:	Commissieleden. Definitief verslag op de gemeentelijke website.
1.	Opening en mededelingen De voorzitter opent de vergadering en heet een ieder welkom.
2.	Vaststelling agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
3.	Ingekomen/uitgegane stukken Er zijn geen ingekomen of uitgegane stukken.
4.	<p>Aanwijzing Groot Kattenburg (Nieuwstraat 3/Koetsendijk 4-6) als gemeentelijk monument</p> <p>Het college heeft een verzoek ontvangen het pand Groot Kattenburg (sectie B nr. 4315) gelegen aan de Nieuwstraat 3 te Nijkerk als gemeentelijk monument aan te wijzen. Het college heeft daarop een concept redengevende omschrijving laten opstellen. De eigenaar zou geen toestemming gegeven hebben de delen van het pand die ouder zijn dan 1930 te betreden, waardoor geen beschrijving van het inwendige van deze delen heeft kunnen plaatsvinden.</p> <p>De heer Bos, namens de heer Veer, is bouwkundige en heeft het pand van binnen en buiten bekeken en is zich, naar eigen zeggen, rot geschrokken van de bouwkundige staat van het achterste deel van de oorspronkelijke tabaksschuur. De vloer is helemaal bespannen met wagenzeil, staat regelmatig vol met water en het dak wordt met touwtjes en kabeltjes bijeen gehouden. In zijn beleving is het niet waard om alleen vanwege de 'schil' die pand een monumentale status te geven. Slechts een paar ingrediënten van het pand hebben een cultuurhistorische waarde. De joodse synagoge zit er al niet meer sinds 1848 en is begin vorige eeuw ontmanteld. Van de synagoge is thans niets meer terug te vinden en het is niet meer dan een 'mooi verhaal'. De uiteenzetting van de kozijnen komt tevens niet overeen met de werkelijkheid. Er zit slechts één oud kozijn in aan de kant van de Koetsendijk en de rest is in de jaren tachtig geplaatst. In zijn optiek gaat het te ver om het pand een monumentale status te geven. De eigenaar beschikt niet over de kennis, middelen en de kunde om het pand in staat te houden als het daadwerkelijk een monumentale status zou krijgen. Evenmin wordt hem een financieel duwtje in de rug gegeven.</p> <p>De heer Veer vult aan dat met oude muur aan de zijde van de Koetsendijk ook al teveel is gebeurd. Er zijn in het verleden veel ramen dichtgemetseld en het voorstuk is eraf gehaald in 1930. De zijmuur aan de kant van het Waaggebouw betreft ook geen oude muur. Alle elementen van de synagoge en een schooltje dat er tot 1917 heeft gezeten, is weggebroken. Dat in het pand een gelagkamer zou zitten, is evenmin bekend. Hij zou niet weten waar deze zich bevindt.</p> <p>De heer Veer wenst te weten waarom de Monumentenwacht niet langs is geweest. Hiertoe was een afspraak gemaakt met de heer Jansen.</p> <p>De voorzitter meldt dat hij van de heer Jansen heeft begrepen dat de Monumentenwacht geen toestemming zou hebben gekregen om het pand van binnen te bekijken.</p> <p>De heer Veer ontkent dit. De Monumentenwacht was welkom. De kapconstructie bevindt zich evenwel in een zeer slechte staat en het pand had vervolgens op eigen risico moeten worden betreden. De heer Veer noemt vervolgens de emissies op die zich in de redengevende beschrijving bevinden: Van de synagoge is niets meer te zien. In het pand zijn vanaf 1958 twee kleine woningen ingebouwd, zonder voorzieningen zoals verwarming en wc. De vuurwerkwinkel zou in 1970 zijn gebouwd, maar dat is de hengelsportwinkel. Toen waren overigens de regels nog niet zo streng en pas in 1990 en in 2004 is het gebouw aangepast aan de eisen van de tijd in verband met een te laag plafond voor de sprinkler. De gelagkamer is niet traceerbaar. De voorzijde van het pand is in 1986 verbouwd. Daarbij zijn de bovenramen anders dan de onderramen en zijn bepaalde ramen dichtgemetseld. Als er een monumentale status aan had moeten worden gegeven, dan had dat al in de jaren</p>

	<p>zestig moeten plaatsvinden. Thans zijn veel cultuurhistorische elementen niet meer aanwezig.</p> <p>De voorzitter vraagt of er voornemens bestaan om het pand te willen slopen.</p> <p>De heer Veer antwoordt ontkennend. Enkele potentiële kopers hebben interesse getoond, maar die willen het niet slopen. Vanwege deze interesse hebben ze informatie opgevraagd bij de gemeente en toen is de bel gaan rinkelen, zo vermoedt hij. Hij is 63 jaar en denkt na om ermee te stoppen. De winkel is niet meer van deze tijd. Er was iemand was geïnteresseerd en na overname had hij nog vijf jaar kunnen blijven zitten. Hij ervaart het niet als een groot gemis, mocht het pand alsnog worden gesloopt. Hij denkt dat dat ook de reden is dat op stel en sprong thans alsnog wordt aangedrongen om er een monumentale status aan te koppelen.</p> <p>De heer Westerman merkt op dat de stichting Oud Nijkerk zich heeft gewend tot de gemeente Nijkerk met het verzoek om Groot Kattenburg een monumentale status te verlenen.</p> <p>De heer Veer stelt dat het pand sinds twaalf jaar, sinds het overlijden van zijn moeder, in zijn eigendom is. Wanneer dit verzoek 30 jaar geleden was ingediend, dan had nog veel gespaard kunnen worden. Veel elementen van het pand zijn thans niet meer te redden en hangt vast aan losse touwtjes en draadjes. Het is een gigantisch pand en alles verwarmen lukt niet meer. Er staat ook financieel niets tegenover.</p> <p>De voorzitter refereert aan de beschrijving van Groot Kattenburg en daaruit blijkt dat het pand qua architectuur en cultuurhistorie veel waardevolle geschiedenis in zich draagt. Hij begrijpt nu dat het pand zich in een slechte staat van onderhoud bevindt en vanwege de vele nieuwe elementen die later zijn toegevoegd is het nog slechts een omhulsel. Derhalve is het jammer dat (nog) geen bouwkundig onderzoek van de Monumentenwacht heeft kunnen plaatsvinden.</p> <p>Advies: Het voorstel is om de procedure (verlenging voorbescherming welke 25 september afloopt) op te schorten en nogmaals de Monumentenwacht in te schakelen om hen in staat te stellen onderzoek te verrichten naar de bouwkundige staat en de cultuurhistorische en architectonische waarde van het pand. Ook de opstellers van het rapport worden in de gelegenheid gesteld om mee te kijken. De heer Westerman stelt het college op de hoogte van dit advies, waarvan het concept eerst naar de leden van de CRK wordt gemaild. Eventueel wordt nog overwogen om het onderzoek te laten uitvoeren via de Rijksdienst, waarvan 70% van de kosten wordt betaald door het Rijk en het restant door de gemeente Nijkerk. Dan kan er ook een duurzaamheidsscan aan worden gekoppeld en een onderzoek naar de gebruiksmogelijkheden..</p>
5.	<p>Rondvraag</p> <p>Ten aanzien van het Woonpark Hoevelaken is de eerste bouwphase met 33 woningen positief ontvangen. Er is inmiddels een kwaliteitsteam geïnstalleerd. De heer Reijmer assisteert bij de uitwerking en begeleiding van de principeplannen. Er is begrip voor dat de parkeergarage nieuw wordt opgetrokken. De gedachte van hergebruik van de oude parkeerkelder was nobel, maar het blijkt reeds te ouderwets.</p> <p>Bouwplan Langestraat: Met de Omgevingsdienst langs geweest maar de gegevens zijn nog niet compleet. Dossier afgehandeld zorgvuldig.</p> <p>De voorzitter heeft een gesprek gevoerd met de wethouders Aboyaakoub en Oosterwijk. Er staat voortaan tweemaandelijks overleg ingepland.</p> <p>De voorzitter meldt dat vorige week in vervolg op het overleg met wethouder Aboyaakoub de notitie 'Eigenheid en karakter, Kansen voor erfgoed in de gemeente Nijkerk' is aan haar overhandigd. De notitie 'Eigenheid en karakter, Kansen voor erfgoed in de gemeente Nijkerk' wordt digitaal verstrekt aan de leden van de CRK. De heer Nobel zou graag een publieksversie willen produceren van de notitie 'Eigenheid en karakter, Kansen voor erfgoed in de gemeente Nijkerk'. Dit is om een breder publiek aan te spreken en het verhaal door te geven aan een volgende generatie. Deze publieksversie moet meer zijn dan een leuke folder. Dit is een klus voor de communicatieafdeling van de gemeente Nijkerk. Ook kan het een geschikt onderwerp vormen voor een donateursavond van de stichting Oud Nijkerk.</p> <p>In het gesprek met wethouder Oosterwijk heeft de voorzitter desgevraagd een reactie gegeven over een eventuele verhuizing van het Nijkerk gemeentehuis naar het Rabobankgebouw. "Tijd kopen" via een tijdelijke huisvesting elders is wellicht een goede optie om de kwaliteit van de ontwikkeling van het gebied Stadhuis te borgen. Compromissen i.v.m. procedures c.a. en hoge kosten gaan volgens de voorzitter namelijk altijd ten koste van de kwaliteit! Terugkoppeling naar de werkgroep is wenselijk. Ook is aandacht gevraagd voor het monumentale deel van het gemeentehuis en mogelijk een combinatie van het oude deel van het stadhuis met het Nijkerkse archief. De aanbeveling is gedaan om contact hierover te zoeken met de regio- archivaris uit Ede.</p>

	<p>De voorzitter meldt dat op 4 september het centrumplan voor Hoevelaken wordt behandeld door de CRK.</p> <p>Het afscheid van de heren Jansen en Westerman wordt ingepland.</p> <p>Het Gelders Genootschap neemt eerdaags contact op met de gemeente Nijkerk over de opvolging van de heer Westerman in de CRK. De gemeente gaat zorgen voor opvolging van dhr. Jansen.</p>
6.	<p>Sluiting</p> <p>De voorzitter dankt de aanwezigen en sluit om 15.25 uur de vergadering.</p>