



Samen doen!

Telefoon 033 2472222

Email: wmo-adviesraad@nijkerk.eu

GEMEENTE NIJKERK	
Afdeling: T W O	← B / V
Kenmerk:	B / V → IB
INGEKOMEN: 16 SEP. 2014	
K.t.k.n. (B&W / GRF.) 17-09-2014	
ONTVANGSTBEVESTIGING: JA / NEE	

Postbus 1000
3860 BA Nijkerk

College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Nijkerk
Postbus 1000
3860 BA Nijkerk

15 september 2014.

Geacht college

Betreft: Concept aanvullend beleidskader Sociaal Domein en conceptverordeningen WMO, Jeugd en Tegenprestatie Participatiewet.

Algemeen

Nu het wettelijk kader helder is en er voor en aantal onderwerpen een globale financiële doorrekening heeft plaatsgevonden acht uw college het noodzakelijk om aanvullende beleidskeuzes te maken op de hoofdlijnennota Sociaal Domein.

De Wmo-adviesraad is content met de mogelijkheid op dit concept te mogen reageren. De vakantieperiode legt hierop wel een grote tijdsdruk, waardoor een raadpleging van ons netwerk sterk wordt bemoeilijkt. Desondanks wil de WMO-adviesraad een reactie geven.

Duidelijk is dat het aanvullend beleidskader primair gebaseerd is op een beperking van de financiële middelen. Dat is een realiteit en dan ontkom je niet altijd aan bezuinigingen. Het financiële budget mag dan wel als vertrekpunt leidend zijn, wij willen benadrukken dat ook is gesteld dat niemand tussen "wal en schip" mag vallen en dat het sociale gezicht van Nijkerk behouden moet blijven.

Hier wreekt zich het feit dat over het begrip "Het sociale gezicht van Nijkerk" geen inhoudelijke discussie is gevoerd, zoals door de gemeenteraad op 27.10.2011 is vastgelegd in een aangenomen amendement. Daardoor is onduidelijk wanneer door de diverse beleidskeuzes afbreuk wordt gedaan aan (onderdelen van) het sociale gezicht van Nijkerk. De Wmo-adviesraad is er van uitgegaan dat het Sociale gezicht van Nijkerk gelijk staat aan het huidige voorzieningenniveau. Dit is gebaseerd op een door collegepartijen ingediend en door de gemeenteraad aangenomen amendement bij de behandeling van het

Wmo beleidsplan 2012 t/m 2015, dat, naar wij mogen aannemen, in het beleid is verwerkt. En dan zullen er binnen de verschillende regelingen in bepaalde situaties best aanpassingen bespreekbaar zijn, maar voor ons is dit beleid het sociale gezicht.

Maar voor de burgers blijft dus de onzekerheid wat hen nu of later nog aan verdere bezuinigingen te wachten staat.

Daarom adviseert de Wmo-adviesraad om per beleidsonderdeel van het Sociaal Domein aan te geven waar in uw visie de ondergrens ligt, wat de consequenties van deze aanpassingen kunnen zijn voor de inwoners en verdere neerwaartse aanpassingen niet meer zal plaatsvinden, tenzij dit wettelijk verplicht wordt.

Ook geconstateerd wordt dat in deze aanvullende beleidskeuze over het ambitieniveau van uw college, zoals beschreven in de Hoofdlijnennota, nergens vermeld staat of dit ondanks lagere financiële middelen neerwaarts wordt bijgesteld. Vanuit cliëntenperspectief kan handhaving van dit ambitieniveau enerzijds tot tevredenheid leiden. Anderzijds kunnen er te hoge verwachtingen worden gewekt, indien de daaraan gekoppelde doelen niet nagekomen (kunnen) worden.

Wij adviseren u concreet aan te geven of, en zo ja welke, ambities of doelstellingen wel/niet worden bijgesteld nu de uitvoeringsmogelijkheden financieel gezien beperkter zijn en wat de bijgestelde ambities of doelstellingen betekent voor de inwoners.

Er heerst grote onzekerheid bij de inwoners/doelgroepen over wat hen te wachten staat. In de Hoofdlijnennota is gesteld dat *“de komende tijd worden beleidskeuzes in overleg met de inwoners en samenwerkingspartners nader geconcretiseerd”*.

Ondanks deze stelling en ondanks het vorig jaar september vastgestelde communicatie- en participatieplan, waarin beschreven staat op welke manier inwoners betrokken worden bij het proces en beleid en ondanks uw toezegging (brief 2.8.2013) om bijeenkomsten voor burgers te organiseren om de vernieuwing van het sociaal domein onder de aandacht te brengen, is daar nauwelijks uitvoering aan gegeven.

In deze communicatie- en participatienota schrijft u ook dat *“een cultuurveranderingsproces valt of staat met goede en duidelijke communicatie”*.

De Wmo-adviesraad is teleurgesteld en maakt zich zorgen over het proces. Het draagvlak zal steeds moeilijker te verkrijgen zijn. Daarom herhalen wij ons advies om zo spoedig mogelijk uw toezeggingen gestand te doen en de communicatie met de inwoners/doelgroepen niet langer uit te stellen.

In de Hoofdlijnennota staat dat diverse onderwerpen verder uitgewerkt worden. Daardoor zijn niet alle consequenties van de maatregelen nog te overzien. Het is dan niet reëel om op basis van nog niet uitgewerkte onderwerpen een integrale afweging te maken van de gedane voorstellen. Om die afweging te kunnen maken zal een beeld van die consequenties moeten worden aangegeven.

Dit geldt ook voor de aanvullende beleidskeuzes. Hier worden een aantal algemene keuzes voorgesteld, waarvan niet duidelijk is wat de (financiële) consequenties zijn voor de inwoners. Daarnaast is wel (indicatief) aangegeven wat de budgettaire gevolgen zijn van de te maken keuzes, maar de vraag is of de toepassing van de gekozen maatregelen in stappen kan plaatsvinden. Per stap kan dan beoordeeld worden wat de effecten voor de inwoners

zijn en wat de financiële effecten zijn. Afhankelijk daarvan kan de volgende stap overwogen worden.

Dit is volgens ons temeer van belang omdat de verwachte resultaten van de Kanteling dermate positief kunnen uitpakken, dat een volledige toepassing van de voorgestelde keuzes, cq afschaffing van bepaalde beleidsregels niet nodig is. Daarnaast is ook de opbrengst van de (inkomensafhankelijke)eigen bijdrage een belangrijk aspect.

Ons advies is dan ook om in het geval er door u cq de gemeenteraad toch keuzes gemaakt gaan worden deze stap voor stap in te voeren afhankelijk van de resultaten van de eerdere stappen.

Samenvattend adviseert de Wmo-adviesraad om over de voorgestelde beleidskeuzes niet eerder een besluit te nemen voordat er voldoende inzicht gegeven kan worden in de financiële en sociale consequenties.

Vervolgens refereert de Wmo-adviesraad aan eerdere toezeggingen om voor burgers van Nijkerk bijeenkomsten te beleggen, zodat zij meer duidelijkheid krijgen over datgene waar veel over gesproken wordt maar voor hen onzekerheid geeft.

Onder voorbehoud van bovengenoemd beperkte inzicht en in afwachting van de uitwerking van de voorgestelde onderwerpen willen wij wel op een aantal voorgestelde keuzes reageren.

2.2 Speerpunten vernieuwing

Tegen de speerpunten 1,2,4 voor de sociale vernieuwing van het sociaal domein bestaat in principe geen bezwaar. Wel zijn er een aantal aandachtspunten en opmerkingen die we op voorhand wel onder uw aandacht willen brengen, zodat u daar bij de uitwerking rekening mee kunt houden.

-Professionalisering van werkhouding en samenwerking in het sociale domein is zeker nodig. Wij adviseren u om bij de uitwerking met het beleidsveld duidelijk grenzen af te spreken voor de inzet van vrijwilligers voor taken waarvoor men bevoegd is om die uit te voeren. Aansprakelijkheidstelling voor onbevoegd handelen moet voorkomen worden.

-Wat betreft speerpunt 3 “vernieuwen van het algemeen toegankelijke professionele ondersteuningsaanbod” bestaat geen bezwaar tegen een onderzoek naar een verschuiving en de consequenties daarvan van niet-algemeen toegankelijke naar algemeen toegankelijke voorzieningen.

Maar nu al te adviseren op basis van deze algemene formulering en zonder de consequenties te kennen acht de Wmo-adviesraad niet reëel.

Voordat uw college daartoe met aanbieders contractuele afspraken maakt vragen wij u aan te geven op welke terreinen u aan verschuivingen denkt en wat dat voor de inwoners betekent. Zoals aangegeven bij onze flexibele opstelling t.o.v. het protocol willen graag de gelegenheid hebben om met doelgroepen te kunnen overleggen en u daarover te adviseren.

-De Wmo-adviesraad maakt zich ernstig zorgen over de gelden die besteed zijn en worden aan personeel- en organisatiekosten. Deze uitgaven gaan ten koste van het “zorgbudget”.

Het is voor de inwoners onbegrijpelijk dat er enerzijds bezuinigd moet worden op de sociale voorzieningen en anderzijds zonder onderbouwing € 400.000, - wordt uitgegeven aan personeel- en organisatiekosten, terwijl steeds het uitgangspunt is om onnodige bureaucratie te voorkomen.

Daarom vragen wij uw college om inzichtelijk te maken wat er aan kosten is uitgegeven aan het totale 3D project en wat de onderbouwing is van de € 400.000, -.

3. Algemene Beleidskeuzes.

In de Hoofdlijnnota is diverse malen aangegeven dat inwoners/cliënten/doelgroepen betrokken gaan worden bij het beleid en de uitvoering en dat beleidskeuzes in overleg met de inwoners en samenwerkingspartners nader geconcretiseerd wordt.

Cliëntenparticipatie is dus een belangrijk punt. Naar de mening van de Wmo-adviesraad is het ook belangrijk dat niet iedere doelgroep een apart advies uitbrengt over de diverse onderwerpen, maar dat u één integraal advies krijgt.

Daarom stelt de Wmo-adviesraad voor om bij de uitwerking dit als uitgangspunt te kiezen om de komende periode mee te experimenteren.

Horizontale verantwoording

Het zal uw college duidelijk zijn dat naast de verticale verantwoording binnen het sociaal domein de horizontale verantwoording voor de inwoners van groot belang is. Zij dienen niet alleen betrokken te worden bij het opstellen van beleid, maar ook bij de uitvoering daarvan. De Wmo-adviesraad gaat er van uit dat de exacte vorm van verantwoording, zoals beschreven in de Hoofdlijnnota met betrokkenen verder wordt uitgewerkt.

Wij adviseren u dit niet alleen in de jaarrekening op te nemen, maar ook de verantwoording als basis te gebruiken voor een evaluatie samen met betrokkenen.

3.7 PGB

In artikel 2.3.6 Wmo is vastgelegd onder welke voorwaarden aanvrager een PGB kan krijgen. (Bekwaamheid, motivering, kwaliteit).

Voor de inwoners is het nog steeds onduidelijk wanneer zij een PGB kunnen krijgen, wat de voorwaarden zijn, hoe de hoogte en de tarieven worden bepaald.

In de verordeningen wordt aangegeven dat in het gesprek de keuze voor een PGB wordt aangegeven, maar voor een goede oriëntatie en communicatie op dit punt met de inwoners is het wenselijk om in een duidelijk document/folder dit aan te geven.

Wij adviseren u dan ook om in een document duidelijk te maken aan de inwoners wat de procedure is, wanneer een PGB kan worden verkregen, wat de voorwaarden zijn enz.

3.5 Minimabeleid, 3.6 Eigen bijdrage, 4.4 Beleid participatiewet

Alhoewel deze onderwerpen tot de adviescompetentie van de WWB raad vallen willen we toch een opmerking maken over:

4.4 .1 inzet re-integratie instrumenten

In het aanvullend beleidskader is aangegeven dat u het beleid om re-integratiemiddelen in te zetten voor mensen met de meeste kans op uitstroom naar werk, handhaaft.

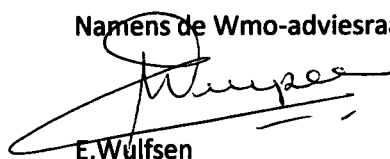
De Wmo-adviesraad vraagt zich af hoe dan de meest kwetsbare burgers naar werk worden begeleid en worden gestimuleerd in hun eigen kracht. Personen met een psychische

aandoening of verslavingsproblematiek hebben amper een breed netwerk en lopen zonder passende ondersteuning veel risico om terug te vallen in een zwaardere zorg- of ondersteuningsbehoefte. Deze doelgroep was juist content met de passage in het collegeprogram 2014-2018 waarin staat: *Vele, vaak kwetsbare, mensen en gezinnen zijn afhankelijk van zorg en ondersteuning. Heel belangrijk dat we hier zorgvuldig mee omgaan. We willen de veranderingen zo doorvoeren dat deze in het voordeel werken van al die mensen die binnen onze gemeente op zorg en ondersteuning zijn aangewezen. We vergroten de zelfstandigheid van inwoners onder meer door te streven naar regulier werk voor mensen met beperkingen*

De Wmo-adviesraad maakt zich zorgen over de hoeveelheid burgers die dan "tussen wal en schip" gaan vallen.

Hoogachtend,

Namens de Wmo-adviesraad

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'E. Wulfen', is written over a horizontal line. The signature is stylized and cursive.

E. Wulfen