



Verslag **Overlegtafel Hulp bij het Huishouden**
Datum: **Donderdag 7 december 2017**
Aanwezig: Ard Muis (Zorg en Plezier), Janet Zwanenburg (Amaris), Theo van Binnendijk (Thuiszorg de Gezusters), Erna van Bezoen (dnzt), Sanne Meeuwsen (T-zorg)
Gemeente: Paul-Peter Lindner (voorzitter), Pauline van Capel, Amber van Veldhuizen (verslag), Antoine Roes (Zeker Fiscaal).

1. Opening en vaststellen agenda

De vergadering wordt geopend.

2. Verslag overlegtafel d.d. 21 september 2017

Geen op of aanmerkingen.

3. Regeling Dienstverlening aan huis

Op de agenda staat de regeling Dienstverlening aan huis. Ook bekend onder de populaire namen 'drie dagen regeling' of 'alfahulpverlening'. De vraag is of deze regeling gebruikt mag worden door aanbieders (van maatwerkvoorzieningen) en zo ja, onder welke voorwaarden?

De heer mr Antoine Roes van adviesbureau Zeker Fiscaal geeft een presentatie over de fiscale aspecten bij de toepassing van de regeling Dienstverlening aan huis en gaat in op de vraag of er vanuit de fiscaliteit belemmeringen zijn voor alfahulpverlening (bijgevoegd). Hij verwijst naar jurisprudentie waarbij een bureau achteraf als werkgever is aangemerkt – waar zij veronderstelde dat sprake was van alfahulpverlening - omdat het bureau

- de alfahulpen werft (via advertenties);
- een aansprakelijkheidsverzekering voor alfahulpen had afgesloten;
- er een voortdurende inhoudelijke en administratieve betrokkenheid was bij de uitvoering van de werkzaamheden;
- de hoogte van de vergoeding van de alfahulp door het bureau werd bepaald en niet door de cliënt (zorgverrijger);
- het bureau – ingegeven door de verplichting vanuit de gemeente - een klachtenregeling kende;
- er nauwelijks contractuele speelruimte was tussen alfahulp en cliënt;
- overeenkomsten werden afgesloten die bevestigd werden op briefpapier van het bureau.

Bij alfahulpen mag een bureau

- niet treden in de invulling en regeling van de werkzaamheden;
- moet het bureau door de zorgverrijger gemachtigd zijn en moet het bureau;
- de inkomsten van de alfahulp melden aan de Belastingdienst
- mag een bureau niet de kosten – van een verzekering voor – loondoorbetaling bij ziekte en bijvoorbeeld een aansprakelijkheidsverzekering, etc. voor haar eigen rekening nemen.

Eisen die aan de cliënt/zorgverrijger gesteld worden zijn:

- werkzaamheden moeten onder aanwijzing en onder toezicht van de cliënt worden verricht;
- Cliënt wordt gezien als werkgever en moet bereid en in staat zijn deze rol te vervullen.

Naar aanleiding van de presentatie vindt een uitgebreide discussie plaats wat aanvullend wel en niet mag met betrekking tot de 'drie dagen regeling'. Daarbij worden contractteksten en wetsteksten op het beeldscherm geprojecteerd.

- Bij een alfahulp is sprake van een arbeidsovereenkomst met inachtneming van de Regeling dienstverlening aan huis. Dat betekent dat de alfahulp maximaal drie dagen per week werkzaamheden mag verrichten, ongeacht het aantal uren per dag. De cliënt die de alfahulp in dienst neemt, heeft te maken met beperkte werkgeversverplichtingen;
 - o er hoeft geen loonbelasting te worden afgedragen (artikel 5 Wet op de loonbelasting 1964);
 - o voor de werknemersverzekeringen geldt een vrijstelling (artikel 6 lid 1 onderdeel c Ziektewet (Zw) en Werkloosheidswet (WW));
 - o bij ziekte geldt een loondoorbetalingsplicht van maximaal zes weken (artikel 7:629 lid 2 BW).
- De inzet van een alfahulp is in het geval van het verstrekken van een maatwerkvoorziening 'in natura' volgens de bepalingen in de Wmo 2015 niet mogelijk. Bij maatwerkvoorzieningen 'in natura' is de aanbieder de 'natuurlijke persoon of rechtspersoon die jegens het college gehouden is een algemene voorziening of een maatwerkvoorziening te leveren'. Het college is de opdrachtgever van de dienstverlening en niet de cliënt.
- Wanneer de cliënt toch een alfahulp wenst dan zal dat moeten via een pgb. Dit volgt uit de uitspraken van de CRvB van 18 mei 2016 over de nadere uitleg van de Wmo 2015. Uit deze uitspraken wordt duidelijk dat een gemeente geen algemene voorziening of maatwerkvoorziening als bedoeld in de Wmo 2015 levert, indien de alfahulp en de cliënt een overeenkomst sluiten.

De keuze voor ondersteuning door een alfahulp of een thuiszorgmedewerker (zorg in natura) ligt bij de cliënt, mits de cliënt – in het geval van de alfahulp – bereid en in staat is de rol van werkgever te vervullen en derhalve kiest voor een PGB. Dat is wettelijk verankerd door de voorwaarden die in de Wmo en in het wetsvoorstel zijn verbonden aan het persoonsgebonden budget: keuzevrijheid voor de cliënt en voorlichtingsplicht voor de gemeente. Hierdoor is vastgelegd dat zorg in natura niet vervangen kan worden door zorg verleend door alfahulpen/PGB tenzij met instemming van de volledig geïnformeerde cliënt. Het is aan gemeenten deze keuzevrijheid te garanderen;
- Bemiddeling voor persoonsgebonden budget wordt niet door de gemeente betaald;
- Bij HbH2 is cliënt niet in staat regie te voeren en is derhalve uitgangspunt dat deze niet in staat de rol van werkgever te vervullen. Er mag derhalve geen PGB en dus ook geen alfahulp ingezet worden;
- Bij begeleiding (ambulante begeleiding) moet actief het oordeel geveld worden of cliënt wel/niet in staat is als PGB-houder en als werkgever op te treden;
- Er is jurisprudentie van de CRvB die aangeeft dat dat een gemeente geen algemene voorziening of maatwerkvoorziening als bedoeld in de Wmo 2015 levert, indien de alfahulp en de cliënt een overeenkomst sluiten. De alfahulp is een derde die zich jegens de cliënt verbindt tot het leveren van bepaalde diensten, maar is geen aanbieder in de zin van artikel 1.1.1. van de Wmo 2015;
- Artikel 3.4, de leden 1 en 2 van de Wmo 2015 leggen verplichtingen op aan een aanbieder die in strijd zijn met
 - o diens relatie als bemiddelaar bij alfahulpverlening en
 - o de rol van de cliënt/zorgverkrijger als werkgever bij alfahulpverlening;
- In het algemeen is het gemeentelijk standpunt dat binnen de kaders van wet- en regelgeving gewerkt moet worden. Het conform handelen reikt verder dan alleen het in acht nemen van de contractuele bepalingen. Als je als ambtenaar bij de uitoefening van je functie een strafbaar feit en/of handelen dat ingaat tegen de geldende wet- en

regelgeving signaleert, dan ben je bij wet verplicht om daar een melding van te maken. Wanneer bijvoorbeeld een inkooprelatie handelt in strijd met de (fiscale) wet- en regelgeving dan moet de aanbieder haar handelen aanpassen of stoppen.

Alles overziende kan de conclusie worden getrokken dat de inzet van alfahulpen door een aanbieder vanuit een contract tot het leveren van zorg in natura niet mogelijk is. Beter gezegd, in strijd is met de Wmo 2015. De inzet van een alfahulp door een cliënt/zorgverrijger is alleen mogelijk vanuit een PGB op voorwaarde dat:

- Deze in staat is de rol van werkgever te vervullen;
- Cliënt volledig geïnformeerd is over diens verantwoordelijkheden en zich daarvan bewust is bij het maken van een keuze.

4. Transformatie, vrije discussie, één gezin één gezicht

De aanwezige aanbieders zien als groot voordeel dat de gemeente Nijkerk veel zaken in overleg bespreekt en/of afsprekt met de aanbieders. Zo komt aan de orde dat de gemeente Nijkerk het cliëntcontact (beter gezegd, -tijd) in principe (veel) te belangrijk vindt om op bepaalde aspecten daarvan te bezuinigen.

Er worden in de markt steeds meer arrangementen ontwikkeld. Je ziet daarbij ook dat er steeds meer tijd en geld in preventie wordt gestoken. Er wordt door de aanwezige aanbieders in dat verband veeleer een combinatie gezien van huishoudelijke ondersteuning en begeleiding. Met deze combinatie voorkom je duurdere begeleiding van een gezin. De gemeente wilt nadrukkelijk meebewegen in dit initiatief. Zij is voorstander van het principe één gezin één gezicht. Daarmee wordt bedoeld dat mensen die hulp en ondersteuning krijgen zoveel mogelijk met dezelfde persoon/personen te maken (moeten) krijgen. Bij het uitdenken hiervan zouden naar de mening van de aanwezige aanbieders ook bijvoorbeeld huisartsen aanwezig moeten zijn.

Ter informatie worden daarop aan de aanwezigen de tarieven voorgelegd voor begeleiding: zowel van regulier (is: € 51,47) als begeleiding specialistisch (is: € 63,21). De tarieven die voorgelegd worden, zijn definitief en zullen ingaan vanaf (her)indicaties) per 1 maart 2018.

Er wordt voorgesteld door Paul-Peter Lindner om een groepje transformatie te vormen. Een groepje vergelijkbaar met die bij de overlegtafel NAT. Dit groepje zou met elkaar in overleg kunnen gaan over wat er mogelijk is. Amaris, Thuiszorg de Gezusters en De Nieuwe Zorg Thuis bieden aan te gaan nadenken of zij dit groepje willen vormen en komen hier in januari op terug. Het idee zou zijn dat het eventuele groepje in februari bij elkaar komt..

5. Afronding

Er wordt afgesproken dat bij het volgende overleg, agendapunt: kwaliteitseisen HbH2 op de agenda komt. Verder niets meer aan de orde zijnde wordt de vergadering afgesloten.

Volgend overleg is op: dinsdag 29 mei van 15.00-17.00 uur
