

Raad van de gemeente Nijkerk
Postbus 1000
3860 BA NIJKERK

Uw brief van	Ons kenmerk	447360
Uw kenmerk	Bijlage	1 (Faserapportage dd. 2 april 2015)
Datum	Behandeld door	E. Praas
Onderwerp	Afdeling	MRO/Projectmanagementbureau

13 APR. 2015

Nieuw Zwembad Nijkerk

Geachte heer, mevrouw,

De afgelopen periode hebben wij u geïnformeerd over de voortgang van een nieuw zwembad door middel van een raadsbrief en een raadsbijeenkomst op 5 maart 2015. Zoals in de raadsbijeenkomst is aangegeven is het college voornemens om ten behoeve van de besluitvorming over het nieuwe zwembad de raad in twee stappen te betrekken: eerst consulterend, daarna besluitvormend.

Deze brief heeft betrekking op de eerste stap: de consultatie. Wij willen u consulteren over zes varianten. Dit zijn:

- Basisvariant
- Functionele variant
- Minimale variant
- Basisvariant plus
- Instandhouding Bad Bloemendal
- Geen zwembad

Aan de varianten zijn waar mogelijk dekkingsmiddelen toegevoegd.

In het kader van de consultatie verzoeken wij de raad een mening te vormen over deze varianten en de bijbehorende financiële dekkingsmiddelen, en een voorkeur voor een van de varianten uit te spreken. De consultatie staat op de agenda van de raad in april 2015: beeldvormend op 23 april a.s. en oordeelvormend op 30 april a.s.

Vervolgens zal in juni 2015 de keuze voor een van de varianten **ter besluitvorming** worden voorgelegd aan uw raad. De te nemen besluiten zijn dan:

- Het vaststellen van de bijbehorende zwembadvariant;

- Het beschikbaar stellen van krediet voor de realisatie van het nieuwe zwembad;
- Het vaststellen van de bijbehorende dekking.

Nadat deze besluiten zijn genomen zal de realisatie van het zwembad verder worden uitgevoerd, waarbij het niet de bedoeling is dat het college qua besluitvorming nogmaals bij de raad komt. Met andere woorden: de besluitvorming is definitief. Besluitvorming is nodig om de gewenste variant verder uit te kunnen werken in een gedetailleerd programma van eisen inclusief duurzaamheidsmaatregelen, alsmede het project vervolgens aan te besteden en te realiseren, zodat het tijdig in gebruik genomen kan worden.

In deze brief leggen wij zoals aangegeven verschillende varianten consulterend voor aan de raad. Als achtergrondinformatie gaan wij in het vervolg van deze brief op een aantal onderdelen nader in. Dit zijn:

- A. Terugblik
- B. Het raadsbesluit van 23 december 2013
- C. De varianten
- D. Financieel kader
- E. Alternatieve dekkingsmogelijkheden
- F. Varianten met dekkingsmogelijkheden

A. Terugblik

Op 23 december 2013 heeft uw raad besloten tot de bouw van een nieuw zwembad centraal gelegen in de gemeente Nijkerk en het exploitatievoordeel van 509.000 euro als richtinggevend mee te geven bij de verdere uitwerking. De twee bestaande zwembaden worden gesloten als het nieuwe zwembad is gerealiseerd en geopend. In juni 2014 hebben wij u geïnformeerd over de voortgang van het project voor het nieuwe zwembad. Daarna hebben wij een marktconsultatie uitgevoerd en hebben wij gesprekken gevoerd met diverse mogelijke partners, zoals de gemeente Amersfoort, SRO, Zwemvereniging Flevo, KNZB, Nautilus en korfbalvereniging Sparta. Naar aanleiding van de marktconsultatie en de gesprekken hebben wij drie varianten uitgewerkt: de basisvariant, de functionele variant en de minimale variant. Op basis van deze uitwerking is gebleken dat binnen de door de in het raadsbesluit van december 2013 vastgestelde randvoorwaarde van een richtinggevend exploitatievoordeel van 509.000 euro per jaar in onze ogen geen passende variant mogelijk is. In een bijeenkomst op 5 maart 2015 zijn raadsleden hierover, alsmede over mogelijke alternatieve dekkingsmogelijkheden geïnformeerd. Volgend op de bijeenkomst van 5 maart 2015 is de haalbaarheid van de verschillende varianten op basis van de meest realistische alternatieve dekkingsmogelijkheden verder onderzocht.

B. Raadsbesluit december 2013

Op 23 december 2013 heeft uw raad besloten:

1. tot de bouw van een nieuw zwembad centraal gelegen in de gemeente Nijkerk;
2. het exploitatievoordeel van 509.000 euro als richtinggevend mee te geven bij de verdere uitwerking;
3. de bestaande twee zwembaden te sluiten als het nieuwe zwembad is gerealiseerd en geopend;

Kennis te nemen van:

1. het onderzoek naar het ruimtelijk programma, locatie en financiële aspecten van een nieuw zwembad;
2. dat het college met de behandeling van de kadernota 2015 via een separaat voorstel besluitvorming aan de raad voorlegt aangaande de financiële middelen en dekking voor de nieuwbouw van het zwembad en in de kadernota 2015 de dekking van de gevolgen van dit besluit aangeeft;
3. het locatieonderzoek;
4. de vervolgaanpak:
 - I. het in overleg treden met de gemeente Amersfoort,
 - II. het uitvoeren van een marktconsultatie,
 - III. het opstellen van het definitief programma van eisen inclusief een onderzoek naar de duurzaamheidsmaatregelen. De gelden hiervoor zijn opgenomen in de meerjarenbegroting 2014 - 2017 (€ 25.000 per jaar voor de jaren 2014 t/m 2016);
5. de eenmalige extra kosten van € 1.100.000,- bestaande uit:
 - I. de boekwaarde van de huidige zwembaden te weten € 800.000,- (in 2018),
 - II. de sloopkosten van de oude zwembaden te weten € 300.000,- (dit is inclusief een nieuwe muur en een nieuwe entree van Sporthal de Slag);
6. dat de grondkosten € 800.000,- deel uit maken van de exploitatielasten van het nieuwe zwembad;
7. dat het totale investeringsbedrag 8.200.000,- gelijk is aan € 568.000,- exploitatielasten per jaar;
8. een exploitatievoordeel basisbad t.o.v. huidige zwembaden € 509.000,-;
9. de mogelijkheid om de eenmalige extra kosten van €1.100.000 te zijner tijd te dekken uit de Algemene Reserve*.

*In de Meerjarenbegroting is vanaf 2018 rekening gehouden met de onttrekking van deze € 1.100.000 aan de Algemene Reserve

C. De varianten

Belangrijke uitgangspunten die bij de verdere uitwerking van de varianten zijn gehanteerd, zijn in eerste instantie het raadsbesluit van december 2013, het huidige coalitieakkoord alsmede vastgesteld beleid, zoals bijvoorbeeld de nota maatschappelijk vastgoed, de financiële verordening, het milieubeleid en het aanbestedingsbeleid.

Op basis van deze uitgangspunten zijn drie varianten uitgewerkt, waarvan het programma op hoofdlijnen als volgt is:

1. De basisvariant heeft een 6 baans wedstrijdbad met een 15 x 10 meter doelgroepenbad
2. De functionele variant heeft een 8 baans wedstrijdbad
3. De minimale variant heeft een 6 baans wedstrijdbad

Mede naar aanleiding van de boodschap van het college dat binnen het financieel kader geen passende variant mogelijk blijkt (hetgeen gemeld is aan de raad op 5 maart 2015) zijn

dekkingsmogelijkheden onderzocht. Hierover is deraad ook geïnformeerd tijdens de bijeenkomst op 5 maart 2015. Naar aanleiding van de bijeenkomst met de raadsleden zijn nog drie andere varianten toegevoegd (die alle buiten de kaders van het raadsbesluit van december 2013 vallen), te weten:

4. De basisvariant plus heeft een 6 baans wedstrijdbad met een 15 x 10 meter doelgroepenbad
 5. Instandhouding (en renovatie) Bad Bloemendal bestaande uit een 5 baans wedstrijdbad en een doelgroepenbad
 6. Geen zwembad
-
1. De basisvariant biedt de mogelijkheden voor alle doelgroepen (m.u.v. recreatief zwemmen). In de basisvariant kan niet alleen het verenigingszwemmen (dat in alle varianten goed kan worden bediend), maar ook het lezswemmen en doelgroepenzwemmen (met name baby peuter zwemmen en bewegen voor ouderen) goed worden ondergebracht, omdat een separaat doelgroepenbad is voorzien met continu warmer water en omdat deze in een aparte zwemzaal ligt met een betere akoestiek. Het wedstrijdbad heeft 6 banen en wordt daarmee op basis van het handboek zwembaden van de KNZB gekwalificeerd als een C-accommodatie (regionale wedstrijden door lokale verenigingen) voor zowel zwemmen als waterpolo.
 2. De functionele variant biedt, wanneer een keerwand wordt gerealiseerd ook de mogelijkheid om op momenten warmer water te creëren. Echter de akoestiek van deze variant is altijd minder. Deze variant is voor de hierboven benoemde doelgroepen daarom minder. De zwemvereniging heeft daarentegen meer mogelijkheden in deze variant omdat het wedstrijdbad 2 banen meer heeft. Dit laatste geldt overigens alleen als zij het gehele bad ter beschikking heeft, hetgeen betwijfeld kan worden op basis van de huidige gebruikers/roosters van de bestaande baden. Het wedstrijdbad heeft 8 banen en wordt daarmee op basis van het handboek zwembaden van de KNZB gekwalificeerd als een C-accommodatie (regionale wedstrijden door lokale verenigingen) voor waterpolo en een B-accommodatie voor zwemmen (nationale wedstrijden).
 3. In de minimale variant kan geen warmer water worden gerealiseerd. Dit heeft daarmee minder mogelijkheden voor de beschreven doelgroepen (baby peuters en ouderen). Vanwege het kleinere wateroppervlak kunnen in deze variant ook minder activiteiten worden gepland, hetgeen leidt tot lagere bezoekersaantallen. Het wedstrijdbad heeft 6 banen en wordt daarmee op basis van het handboek zwembaden van de KNZB gekwalificeerd als een C-accommodatie (regionale wedstrijden door lokale verenigingen) voor zowel zwemmen als waterpolo.
 4. De basisvariant plus biedt de mogelijkheden van zowel een 8 baans wedstrijdbad als een separaat doelgroepenbad. Deze biedt daarmee zowel een separaat bad met warmer water, als de meeste ruimte voor zwemvereniging Flevo. In de basisvariant plus kan zowel het verenigingszwemmen optimaal worden bediend (het bad staat immers volledig ter beschikking van de vereniging) als het lezswemmen en doelgroepenzwemmen (met name baby peuter zwemmen en bewegen voor ouderen). Het wedstrijdbad heeft 8 banen en wordt daarmee op basis van het handboek zwembaden van de KNZB gekwalificeerd als een C-accommodatie (regionale wedstrijden door lokale verenigingen) voor waterpolo en een B-accommodatie voor

zwemmen (nationale wedstrijden).

5. De instandhouding van Bad Bloemendal biedt goede mogelijkheden voor het leszwemmen en doelgroepenzwemmen (met name baby peuter zwemmen en bewegen voor ouderen), omdat een separaat doelgroepenbad is voorzien met continu warmer water en omdat deze in een aparte zwemzaal ligt met een betere akoestiek. De mogelijkheden voor het verenigingszwemmen zijn in deze variant daarentegen minder, vanwege de afmetingen van het wedstrijdbad. Het wedstrijdbad heeft namelijk slechts 5 banen en wordt daarmee gekwalificeerd als een C-accommodatie (regionale wedstrijden door lokale verenigingen) voor waterpolo en een D-accommodatie voor zwemmen (lokale wedstrijden door lokale verenigingen).

De instandhouding van Bad Bloemendal is in de eerdere rapportages van Drijver en Partners voorafgaand aan het raadsbesluit in 2012 mede in beschouwing genomen. Deze variant is bij eerdere besluitvorming komen te vervallen. Belangrijkste redenen hiervoor waren:

- de voorkeur voor een centraal gelegen zwembad. De huidige locatie van Bad Bloemendal ligt dat niet.
- het realiseren van de vastgestelde duurzaamheidsambities is bij renovatie Bad Bloemendal niet haalbaar.
- De indeling van Bad Bloemendal werkt niet bevorderlijk voor het behalen van een gunstige exploitatie (vanuit receptie geen zicht op baden, meer personeel nodig).

Aanvullend kunnen hiervoor ook nog de volgende redenen worden aangedragen:

- Instandhouding geen lange termijn oplossing (tot 2030)
- Wedstrijdabad heeft 5 banen en wordt daarmee gekwalificeerd als D-accommodatie voor zwemmen (lokale wedstrijden door lokale verenigingen) o.b.v. handboek zwembaden
- Het is niet in lijn met de doorgevoerde bezuiniging van 170.000 euro op bestaande zwembaden vanwege sluiting van de buitenbaden en uw besluit over de bouw van een nieuw zwembad, waardoor de onderhoudsvoorziening van de huidige baden niet meer op basis van de onderhoudsprognose wordt aangevuld en het uit te voeren onderhoud wordt beperkt tot het minimaal noodzakelijke. Hierdoor neemt het achterstallig onderhoud toe.

Uiteraard is het ook mogelijk om Bad Bloemendal voor een korte of iets langere periode open te houden. In dat geval moeten wel op korte termijn grotere onderhouds- en vervangingswerkzaamheden worden verricht, die nu worden uitgesteld vanwege de bezuiniging op het onderhoud van de bestaande baden. Bij langer openhouden dan 2018 van Bad Bloemendal zal ook het meerjaren onderhoudsplan moeten worden geactualiseerd, waarmee een beter inzicht wordt verkregen in het benodigde budget voor onderhoud en daarmee de jaarlast die hoort bij het openhouden van Bad Bloemendal. Uiteraard is hierbij ook de termijn van openhouden van belang.

6. De variant geen zwembad. Tot nu toe was het proces van besluitvorming erop gericht dat een nieuw zwembad zou komen. Er bestaat ook de mogelijkheid dat er geen nieuw zwembad komt, met de bijbehorende positieve financiële consequenties.

Hierna volgen overzichten van de kenmerken en kosten van de verschillende varianten.

Programma variant	Bezoekersaantal	Aantal banen wedstrijdbad	Badwater	Bezoekers per m2 badwater
Minimaal zwembad	80.000-85.000	6 banen	385 m2	220 bez./m2
Functioneel zwembad	90.000-95.000	8 banen	525 m2	180 bez./m2
Basisvariant zwembad	100.000-105.000	6 banen	535 m2	200 bez./m2
Basisvariant plus zwembad	100.000-110.000	8 banen	675 m2	163 bez./m2
Instandhouding Bad Bloemendal	90.000-95.000	5 banen	500 m2	190 bez./m2
Geen zwembad	0	0 banen	0 m2	n.v.t.

Ter informatie: het aantal bezoekers in de huidige baden bedroeg op basis van het rapport van Drijver en Partners inclusief schoolzwemmen en recreatief zwemmen circa 145.000 per jaar. Het verschil tussen de huidige situatie en de prognose voor de basisvariant is terug te vinden in:

- het lager verwachte aantal bezoekers in het zwembad voor recreatief zwemmen, ten gevolg van het ontbreken van recreatiewater in het nieuwe zwembad (circa 15.000 bezoeker);
- het vervallen van het schoolzwemmen (circa 30.000 bezoekers).

Programma variant	Investeringskosten	Jaarlast o.b.v. financiële verordening
Minimaal zwembad	6.150.000 euro	520.000 euro
Functioneel zwembad	7.000.000 euro	590.000 euro
Basisvariant zwembad	7.850.000 euro	655.000 euro
Basisvariant plus zwembad	8.700.000 euro	730.000 euro
Instandhouding Bad Bloemendal	pm	430.000 euro
Geen zwembad	0	0 euro

*In de brief van Flevo staat dat een functioneel zwembad te realiseren is voor een bedrag van € 4,85 mln. Voor de volledigheid vermelden wij dat dit bedrag exact gelijk is aan het bedrag dat door ons is geraamd voor de bouwkosten + honoraria. Niet in het bedrag dat door Flevo wordt genoemd zijn de kosten voor grondkosten, infrastructuur, kosten projectorganisatie gemeente, markrisico, prijsstijgingen tot opening en onvoorzien waarmee het totaal bedrag uitkomt op € 7 mln.

*Bij de financiële uitwerking wordt uitgegaan van de lineaire afschrijvingsmethodiek conform de financiële verordening. Dit betekent gebruik van de zgn. componentenmethode en het hanteren van een rekenrente van 4%. In de jaarlast zijn ook de onderhoudskosten (vrijval vanwege aflopende kapitaallast), exploitatielast en eigenaarslasten meegenomen. Deze methode verschilt wezenlijk van de afschrijvingsmethodiek die in de rapportage van Drijver en Partners in 2013 is gebruikt als onderlegger voor het raadsvoorstel in december 2013.

Tot slot hebben wij de voor- en nadelen van de verschillende varianten op een rij gezet.

	Minimale variant	Functionele variant	Basis-variant	Basis-variant plus	Instandhouding Bad Bloemendal	Geen zwembad
Bezoekersaantal	-	0	+	++	+	--
Recreatief bezoek	-	-	-	-	-	--
Verenigingen	0	+	+	++	-	--
Doelgroepen (ouderen, peuterzwemmen)	-	+	++	++	++	--
Leszwemmen	-	0	+	+	+	--
Investering	+	0	-	-	pm	++
Jaarlast	+	0	-	-	++	++
Levensduur	+	+	+	+	-	nvt
Centrale ligging	+	+	+	+	-	nvt
Duurzaamheid ambities	+	+	+	+	-	nvt

D. Financieel kader

Jaarlast op basis van exploitatievoordeel raadsbesluit

Het exploitatievoordeel groot 509.000 euro als beschreven in het raadsbesluit van december 2013 is gebaseerd op de rapportage van Drijver en Partners en is daaruit afgeleid als voordeel ten opzichte van het in stand houden van de beide huidige baden. De kosten van instandhouding bedragen 1.077.000 euro op basis van de rapportage van Drijver en Partners. Het beschikbare budget voor de jaarlasten van het nieuwe zwembad bedraagt aldus 1.077.000 euro minus 509.000 euro is 568.000 euro.

Schoolzwemmen

Deze bedragen zijn gebaseerd op een zwembad met schoolzwemmen. Op basis van het coalitieakkoord en de Sportnota wordt als uitgangspunt gehanteerd dat het schoolzwemmen in 2018 in het nieuwe zwembad is afgeschaft. In de rapportage van Drijver en Partners is terug te vinden dat de benodigde jaarlast in dat geval geen 568.000 euro bedraagt maar 499.000 euro.

Jaarlast o.b.v. raadsbesluit 2013	
Jaarlijkse kosten instandhouding beide zwembaden (volgens rapportage D&P)	1.077.000 euro
Exploitatievoordeel	509.000 euro
Benodigde jaarlast incl. schoolzwemmen	568.000 euro
Vervallen schoolzwemmen	-69.000 euro
Benodigde jaarlast excl. schoolzwemmen	499.000 euro

Financieel kader o.b.v. begroting (Exploitatievoordeel is niet gelijk aan bezuiniging)

In de begroting 2018 is niet 1.077.000 euro beschikbaar, maar 983.000 euro. Wij gaan voor de haalbaarheid van het project om die reden uit van de begroting. Op basis van een bezuiniging van 509.000 euro is het financieel budget gebaseerd op de begroting 474.000 euro. Dit nemen wij als financieel kader verder mee.

Jaarlast o.b.v. begroting	
Beschikbare middelen	983.000
Exploitatievoordeel	-509.000
Beschikbare jaarlast	474.000

E. Alternatieve dekkingsmogelijkheden

De beschikbare jaarlast is zodanig dat wij menen dat geen variant passend bij de gemeente Nijkerk haalbaar is. Daarom zijn alternatieve dekkingsmiddelen geïnventariseerd, waarover ook de raadsleden tijdens de bijeenkomst van 5 maart jl. zijn geïnformeerd. Een aantal dekkingsmogelijkheden bleek niet realistisch. Zo is bijvoorbeeld het hanteren van marktrente in plaats van rekenrente niet reëel vanwege het uitgangspunt van totaalfinanciering in de gemeente (en niet projectfinanciering). Uiteindelijk is van de dekkingsalternatieven één dekkingsmogelijkheid realistisch gebleken: het toerekenen van grondopbrengsten aan de huidige locaties.

Toerekenen van grondopbrengsten huidige locaties

De mogelijke grondopbrengsten van de huidige locaties De Slag en Bad Bloemendal zijn tot heden niet ingebracht in het project. Voor Bad Bloemendal kan gedacht worden aan het gedeeltelijk realiseren met grondgebonden woningen en voor De Slag met bedrijven. Door de afdeling zijn schetsen gemaakt met mogelijke indelingen. Deze zijn bijgevoegd als bijlage. De mogelijke opbrengsten worden geschat op 560.000 euro voor De Slag en 1.500.000 euro voor Bad Bloemendal. Het totaal zou daarmee ruim 2.000.000 euro kunnen bedragen. In de bijgevoegde faserapportage wordt hierop uitgebreid ingegaan. Bij Bloemendal en De Slag ontstaat een VPB risico van afhankelijk van de winst 20% tot 25%. Bij het opstellen van de fiscale beginbalans moet hiermee rekening worden gehouden om dit te minimaliseren.

Voor het vervolg van de berekeningen stellen wij voor (met name voor Bad Bloemendal) behoudend te rekenen. Dat betekent dat we opbrengsten ramen voor De Slag van € 550.000 en ook voor Bad Bloemendal € 550.000 (en niet met € 1.500.000). Dit maakt een totaalbedrag van € 1.100.000 euro als inkomsten (en niet € 2.000.000). Met het totaalbedrag van € 1.100.000 worden de investeringslasten verlaagd, hetgeen ruim € 70.000 oplevert.

F. Varianten met dekkingsmogelijkheden

Hierna volgt in een overzicht weergegeven de jaarlasten van de verschillende varianten in combinatie met de benodigde alternatieve dekkingsmiddelen.

Programma variant	Jaarlast	Inzet grondopbrengsten	Jaarlast incl. alternatieve dekking	Tekort (jaarlast -/- beschikbare jaarlast)
Minimaal zwembad	€ 520.000	-/- € 70.000	€ 450.000	0
Functioneel zwembad	€ 590.000	-/- € 70.000	€ 520.000	46.000
Basisvariant zwembad	€ 655.000	-/- € 70.000	€ 585.000	111.000
Basisvariant plus zwembad	€ 730.000	-/- € 70.000	€ 660.000	176.000
Instandhouding Bad Bloemendal	€ 430.000		€ 430.000	0
Geen zwembad	€ 0		€ 0	0

Zoals hierboven aangegeven gaan we uit van een beschikbare jaarlast van **€ 474.000**.

Rekening houdend met de alternatieve dekkingsmiddelen ontstaan de volgende varianten en alternatieve dekkingsmiddelen:

1. Basisvariant in combinatie inzet opbrengsten huidige locaties
2. Functionele variant in combinatie met inzet huidige locaties
3. Minimale variant in combinatie met inzet opbrengsten huidige locaties
4. Basisvariant plus – combinatie met inzet opbrengsten huidige locaties
5. Instandhouding Bad Bloemendal – niet centraal in de gemeente en passend binnen duurzaamheidsambitie, alsmede een korte termijn / tijdelijke oplossing
6. Geen zwembad

Dit betekent dat indien gekozen wordt voor de varianten functioneel, basis of basis plus sprake is van een tekort (jaarlasten zijn hoger dan de beschikbare jaarlasten). Indien gekozen wordt voor een van deze varianten wordt de in het raadsbesluit van december 2013 aangegeven besparing niet gehaald. Dat betekent dat dit een extra inspanning vraagt bij het financieel op orde brengen van onze meerjarenbegroting.

G. Locatie zwembad

De raad heeft december 2013 kennis genomen van de voorkeurslocaties Spookkamp 1 en Spookkamp 2 en vervolgens in een amendement besloten te besluiten voor een zwembad centraal in de gemeente.

Vervolgens is bekeken of er op andere locaties in de gemeente, centraal gelegen, mogelijkheden zijn voor gebruik van restwarmte uit bedrijfsprocessen. Centraal in de gemeente is een dergelijke locatie niet voorhanden. De aan-/afwezigheid van mogelijkheden voor gebruik van restwarmte is daarmee van geen invloed op de locatiekeuze.

Belangrijk aspect voor de keuze voor Spookkamp 1 of 2, is tevens dat de gemeente juist deze locaties heeft bestemd voor de realisatie van gebouwen, zoals een zwembad. Het is vanuit dat oogpunt niet logisch nu een keuze te maken voor een andere locatie. De gemeente zou daarmee afwijken van haar eigen beleid.

De mogelijkheden van realisatie van het zwembad op Spookkamp 1 en 2 zijn verder uitgewerkt. Hierna volgende de voor- en nadelen.

	Spookkamp 1	Spookkamp 2
Bouwrijp maken locatie	+	-
Zichtbaarheid	+	+
Flexibiliteit naar de toekomst	-	+
Stedenbouwkundige Inpasbaarheid	+	+
Architectonische mogelijkheden	+	+
Mogelijke conflictsituaties met bestaande gebouwen	+/-	+
Vervolmaking Spookkamp 1	+	-

Voor meer informatie, alsmede een verduidelijking van de beoogde locaties binnen Spookkamp 1 en 2 verwijzen wij u naar de bijgevoegde faserapportage.

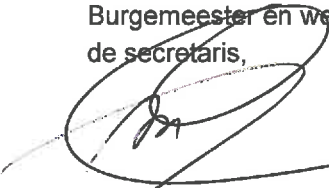
Alles afwegende heeft realisatie van het zwembad op Spookkamp 1 de voorkeur. Op beide locaties is het zwembad prima architectonisch inpasbaar op een goede zichtlocatie. Voordeel van Spookkamp 1 is dat deze locatie al in ontwikkeling is en reeds bouwrijp gemaakt is. Op Spookkamp 1 zijn diverse locaties mogelijk. In de faserapportage zijn de voor- en nadelen van de diverse varianten uitgebreid beschreven. Alles overwegende heeft het college gekozen voor de locatie op Spookkamp 1 naast Relitech, waarbij het zwembad zelf gesitueerd is aan de voorkant bij de entree (dus een zichtlocatie) en het parkeerterrein wordt ingericht naast de spoorlijn.

Tenslotte

Wij verwachten u hiermee voldoende informatie te hebben gegeven ten behoeve van de consultatie. Bij deze brief hebben wij ook de Faserapportage initiatieffase totstandkoming nieuw zwembad te Nijkerk maart 2015 bijgevoegd.

Met vriendelijke groeten,

Burgemeester en wethouders van Nijkerk,
de secretaris,


mevrouw mr. M.D. Haalstra

de burgemeester,


de heer mr. drs. G.D. Renkema